Catalogue no. 11F0019MIE — No. 221
ISSN: 1205-9153
ISBN: 0-662-37031-7

Research Paper

Analytical Studies Branch research paper series

Recent immigration and the formation of visible minority neighbourhoods in Canada's large cities

By Feng Hou

Business and Labour Market Analysis Division
24-F, R.H. Coats Building, Ottawa, K1A 0T6

Telephone: 1 800 263-1136

This paper represents the views of the author and does not necessarily reflect the opinions of Statistics Canada.

Statistics Canada Statistique Canada

Canada

Recent immigration and the formation of visible minority neighbourhoods in Canada's large cities

by Feng Hou

11F0019MIE No. 221
ISSN: 1205-9153
ISBN: 0-662-37031-7

Business and Labour Market Analysis Division
24-F, R.H. Coats Building, Ottawa, K1A 0T6
Statistics Canada

How to obtain more information :
National inquiries line: 1 800 263-1136
E-Mail inquiries: infostats@statcan.ca

July 2004

A part of this paper was presented at the conference on Canadian Immigration Policy for the 21st Century, October 18-19, 2002, Kingston, Ontario. Many thanks to Eric Fong, Mike Haan, John Myles, Garnett Picot, and Jeff Reitz for their constructive comments and suggestions. This paper represents the views of the author and does not necessarily reflect the opinions of Statistics Canada.

Published by authority of the Minister responsible for Statistics Canada

© Minister of Industry, 2004

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise without prior written permission from Licence Services, Marketing Division, Statistics Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

Aussi disponible en français

105-07064/

Table of Contents

1. Introduction 1

2. The Formation and Change of Ethnic Neighbourhoods: Previous Studies 2

3. Data, Measures and Methods 5

4. Results 8

4.1 A rapid increase in the number of visible minority neighbourhoods and exposure to own-group neighbours 8

4.2 The increase in minority neighbourhoods was not primarily associated with a rise in residential concentration 13

4.3. Most visible minority neighbourhoods formed through a partial replacement process . 19

5. Discussion and Conclusion 23

References 28

ABSTRACT

This study examines the expansion of visible minority neighbourhoods in Canada's three largest metropolitan areas. Minority neighbourhoods, defined as census tracts with over 30% of their population from a single visible minority group, increased in number from 6 to 254 between 1981 and 2001. Most of these neighbourhoods were formed through a partial replacement of non-visible minority residents by visible minority group members. However, there was no evidence that the partial replacement would lead to an exclusive occupancy of some neighbourhoods by one visible minority group. The emergence of minority neighbourhoods was associated more with a large increase in minority groups' share of the city population from immigration than with an increase in their tendency to concentrate in particular neighbourhoods. Visible minority immigrants arriving in the 1980s and 1990s were more residentially concentrated than earlier arrivals, and their level of concentration remained stable with time living in Canada. Overall, large visible minority groups were not as concentrated as were Blacks in large U.S. cities or as some non-visible minority groups were in the earlier decades in Canada.

Keywords: recent immigrants, visible minorities, neighbourhoods, residential concentration

1. Introduction

Since the Second World War, Canadian immigration has become primarily an urban affair. The trend towards immigrant concentration in large urban areas has further strengthened as the major immigrant source regions shifted from Europe to Asia, Africa, the Caribbean and South America. In 1981, about 58% of immigrants who arrived during the previous ten years lived in the three largest census metropolitan areas: Toronto, Montréal, and Vancouver. By 2001, the number had increased to 73% (Statistics Canada 2003).

Within these large metropolitan areas, new immigrants are also more likely to concentrate in some neighbourhoods than are non-immigrants and established immigrants. Ethnic neighbourhoods—neighbourhoods with a significant presence of a minority group—in Canada's large cities have long been a vivid reflection of the adjustment process experienced by successive waves of immigrants. The once up-and-coming neighbourhoods of some earlier European immigrant groups, such as "Little Italy", "Little Portugal", "Little Greece", and the Jewish communities of many large North American cities, have been in gradual dispersion or at least stopped further growth as the result of immigration decline. Since recent immigrants are culturally different from earlier European immigrants, it is not clear whether rapidly expanding visible minority neighbourhoods in major Canadian cities will be transitional or enduring.

This study first updates earlier analyses (Hou and Milan 2003; Hou and Picot 2003) of the expansion of visible minority neighbourhoods in Canada's three largest Census Metropolitan Areas to 2001 using the most recent Census data. It then examines the demographic processes that are associated with the expansion of visible minority neighbourhoods. In particular, this study asks two questions. First, at the metropolitan area level, is the rapid expansion of visible minority neighbourhoods primarily associated with the increase in visible minority populations due to immigration or with a rise in their overall level of residential concentration? Second, at the neighbourhood level, does the formation of visible minority neighbourhoods predominantly involve a process in which established non-visible minority residents move out in large number when a visible minority population moves into a neighbourhood?

Here are some highlights of the results:

- Visible minority neighbourhoods, defined as census tracts with over 30% of their population from a single visible minority group, increased in number from 6 to 254 between 1981 and 2001 in Canada's three largest metropolitan areas.
- There was also a large increase in the tendency of visible minorities to live with own-group members in the same neighbourhood. For instance, in 2001, the Chinese in Toronto on average lived in neighbourhoods that were 26% Chinese. The number was 10% twenty years earlier.
- Both the number of minority neighbourhoods and the tendency to live with own-group neighbours among major visible minority groups in 2001 were still lower than the historical levels of some earlier European immigrant groups with a compatible population size.

- In most cases, the expansion of visible minority neighbourhoods and the rise in the tendency to live with own-group neighbours were primarily associated with a large population growth through immigration over the past two decades. Some visible minority groups' share of the city's population doubled or even tripled in this period.
- In some cases, a rise in residential concentration of visible minority groups in limited numbers of neighbourhoods also contributed substantially to the emergence of minority neighbourhoods. For South Asians in Montréal and Vancouver and the Chinese in Toronto, the rise in residential concentration accounted for more than 40% of the increased tendency to live with own-group neighbours.
- Visible minority immigrants arriving in the 1980s and 1990s were more concentrated residentially than their earlier arrivals. For a given cohort of visible minority immigrants, the residential concentration remained stable over time.
- Most of the newly formed minority neighbourhoods experienced a partial population exchange between non-visible minority residents and visible minorities. In these neighbourhoods, the non-visible minority population decreased at least 20% within twenty years.
- However, the partial population exchange occurs primarily in the initial stage of neighbourhood transition and is unlikely to lead to an exclusive occupancy of some neighbourhoods by one visible minority group. Co-residence of members from different groups is a common feature in visible minority neighbourhoo

2. The Formation and Change of Ethnic Neighbourhoods: Previous Studies

Ethnic neighbourhoods are urban localities where a specific ethnic group has a strong, although not necessarily predominant, presence. Ethnic neighbourhoods may differ by their processes of formation, stability and socioeconomic conditions. For instance, Logan, Alba and Zhang (2002) distinguish among immigrant enclaves, ethnic communities, and minority ghettos. Immigrant enclaves are transitional neighbourhoods where recent immigrants with limited economic resources cluster together for affordable housing and mutual support. Once immigrants become economically successful and culturally assimilated, they tend to move away from these neighbourhoods. Ethnic communities, by comparison, refer to the residential concentration of ethnic group members who have adequate resources to choose their place of residence. These communities are primarily a result of preference, rather than economic necessity, and are usually characterized by higher quality of housing and a relatively high level of affluence. In contrast, minority ghettos, in particular Black ghettos in some U.S. metropolitan areas, reflect the historical outcome of discrimination and social exclusion. Minority ghettos, like immigrant enclaves, are characterised by undesirable housing environments, persistent poverty, and other poor social conditions.

These various forms of ethnic neighbourhoods reflect the many demographic, social, economic, and psychological forces that shape the residential patterns of minority group members. Mass international immigration has historically provided a demographic base for the emergence of ethnic neighbourhoods in North American cities. Kinship ties and community bonds associated

with immigration might be a magnet drawing together new immigrants of the same origin. New immigrants may also be restricted to poor neighbourhoods, since they often enter their host society at the bottom of the socio-economic ladder. For some European immigrant groups, initial residential concentration fell as they moved towards economic integration and cultural assimilation (Fong and Wilkes 1999; Massey and Denton 1985).

It is difficult to untangle the determinants of residential configuration for a particular minority group. Similarly, the "pure" types of ethnic neighbourhoods, discussed by Logan et al. (2002), are not easily identifiable in reality since a particular ethnic neighbourhood may bear some features of each type. It is particularly difficult to apply these "pure" types to ethnic neighbourhoods that are in the process of formation and are experiencing rapid transition, as is the case for most visible minority neighbourhoods in Canada's large metropolitan areas. The final forms of these visible minority neighbourhoods have yet to be seen.

Despite the difficulties in labelling ethnic neighbourhoods and identifying their exact socio-economic determinants, we can evaluate the relative importance of residential concentration and population growth in the formation of minority neighbourhoods. Minority neighbourhoods could form through an ongoing process of residential "sifting and sorting", i.e., a continuing rise in residential concentration. Without a significant change in residential concentration, minority neighbourhoods could still form when the inflows of immigrants are large enough.

At the neighbourhood level, population dynamics can reveal the forms of residential "sifting and sorting". Minority neighbourhoods could form through three distinct demographic processes that may differ both in causes and outcomes. One possible process is relative concentration, where both the members of a visible minority group and other group members increase, but at different rates. Relative concentration is most likely to occur in neighbourhoods with predominantly new developments and owner-occupied housing. Immigrants arriving in a given period but from different source regions often have a different taste for homeownership (Balakrishnan and Wu, 1992; Skaburshis 1996). Members of a group that arrive in large numbers and tend to purchase houses could easily cluster together in neighbourhoods where housing supply is plentiful. In this case, a high demand for housing and the spatial concentration of the housing market drive the formation of minority neighbourhoods.

The second possible process is a gradual transition of the population mix. This process is a result of a neighbourhood aging, or the life cycle of the residents in the neighbourhoods. Partly due to neighbourhood aging and the homogeneity in housing structure, some families in a neighbourhood are also similar in their life stages (child birth, empty nest, retirement), and thus are likely to move away sequentially from the neighbourhood to meet their new housing needs. Their replacement could come disproportionately from new immigrant groups.

The third possible process is a partial replacement that involves the out-movement of established residents in large number when a visible minority population moves into a neighbourhood. This partial replacement of population groups often comes about in a short period of time.

There have been two quantitative analyses at the neighbourhood level to examine patterns of neighbourhood ethnic transition experienced by major visible minority groups in Canada's large cities. Based on the 1986 and 1991 census data, Fong and Gulia (2000) suggest a pathway of neighbourhood diversification in ethnic composition. Such pathways start when other European groups move into Charter-only (English or French) neighbourhoods. Asians often move into neighbourhoods that already have a large mix of non-Charter European groups. By comparison, most Blacks usually move into neighbourhoods where Asians have a strong presence. They further speculate that white groups (Charter groups in particular) are sensitive to sharing neighbourhoods with visible minorities and actively make efforts to maintain residential proximity with their own-group members. As such, changes in neighbourhood racial composition are primarily the efforts of visible minorities to live close to whites (Fong and Gulia 2000).

From their analysis of the 1986 and 1996 census data, however, Hou and Milan (2003) find that Chinese and South Asian groups are less likely to increase in neighbourhoods with a large initial percentage of whites, while the increase of Black population is not as sensitive to the initial percentage of whites. Furthermore, they show that Blacks tend both to live in, and move into, neighbourhoods with low socio-economic status (SES). South Asians also tend to live in neighbourhoods with low SES, but they do not become further concentrated in such neighbourhoods. In contrast, the Chinese population increases more rapidly in neighbourhoods with higher SES. Hou and Milan (2003) suggest that these divergent patterns primarily reflect the differences among visible minority groups in their tendency and ability to build ethnic communities.

The scattered and inclusive findings above indicate that further research is required to disentangle the patterns and trends in neighbourhood ethnic transition under the condition of mass immigration of visible minorities. In particular, neither Fong and Gulia (2002) nor Hou and Milan (2003) paid specific attention to the actual population changes occurring in neighbourhoods with a strong presence of visible minority groups. The formation of these neighbourhoods is the most telling revelation of the ongoing process in which visible minority establish neighbourhood co-residence with non-visible minorities.

The following analyses first examine the change in the overall level of residential concentration at the city level and its association with the emergence of visible minority neighbourhoods. Using a pseudo-cohort approach, this study shows that residential concentration remains stable for a given cohort of visible minority immigrants as time in Canada increases. However, the level of residential concentration increases for each successive cohort of immigrants. This cohort effect leads to an increase in the overall residential concentration of major visible minority groups between 1981 and 2001. The rising level of residential concentration plays a much smaller role in the emergence of visible minority neighbourhoods than does the large increase in the visible minority population due to immigration.

Next, the study examines the population exchanges occurring in visible minority neighbourhoods. The results show that most of the visible minority neighbourhoods in Canada's large metropolitan areas are formed through the exit of non-visible minority residents.

Meanwhile, the results also show that the population replacement tends to occur in the initial stage of neighbourhood transition, and rarely leads to a complete turn-over of population groups.

3. Data, Measures and Methods

This study uses micro-data from the 1981 to 2001 Canadian Census 20% sample files. The analysis focuses on the three largest visible minority groups[1] in each of the three largest metropolitan areas. Based on the 2001 census counts, the three largest groups, in the order of their population size, are the South Asians, Chinese, and Blacks in Toronto; Blacks, Arab/West Asians, and South Asians in Montréal; and the Chinese, South Asians, and Filipinos in Vancouver.

A neighbourhood in this study is defined as a census tract. Census tracts have carefully designed attributes, contain a wide range of demographic and socio-economic information, and allow for national and historical statistical comparisons (Statistics Canada 1992). In 2001, there were 922 census tracts with population of over 500 in Toronto, 842 in Montréal, and 384 in Vancouver. The population in census tracts ranges from 510 to 20,420 with a median of 4,840 in Toronto, from 570 to 11,280 with a median of 3,820 in Montréal, and from 730 to 11,690 with a median of 5,040 in Vancouver.

From one census to the next, some census tracts are divided into two or more tracts because the original tracts experience a large population increase. Some new tracts are also added due to the expansion of the census metropolitan boundaries. These changes in the total numbers of census tracts affect the comparison in the number of visible minority neighbourhoods and in the overall level of residential concentration over time. In analyses where comparability is preferable, split tracts are traced back to their original 1981 designations by using information from published conversion tables. After conversion, there are 598 longitudinally-matched tracts in Toronto, 623 in Montréal, and 242 in Vancouver. Analyses based on cross-sectional tracts (including new tracts due to city expansion) and longitudinally-matched ones reveal similar trends, although the absolute level may differ.

The first section of the analysis describes the increase in the number of visible minority neighbourhoods. A visible minority neighbourhood is defined as a neighbourhood with over 30% of its population from a single visible minority group. This definition ensures that a single group

---

[1] Visible minorities are defined by the Employment Equity Act as "persons, other than Aboriginal peoples, who are non-Caucasian in race or non-white in color". The regulations that accompany the Act identify the following visible minority groups: Chinese, South Asians, Blacks, Arab/West Asians, Filipinos, Southeast Asians, Latin Americans, Japanese, Koreans, and others (Kelly 1995). Prior to the 1996 census, the visible minority status was derived from responses to questions on ethnic origin, mother tongue, place of birth, and religion. In the 1996 and 2001 Census , the visible minority status was based on respondents' self-identification. If using the 1991 approach, the derived counts for 1996 would be 6% higher than the counts from the direct method for total visible minority population in Canada, 3.6% higher for Blacks, 1.6% for Chinese, 2.9% for South Asians, 61.9% higher for Arab/West Asians, and 3.4% lower for Filipinos. Thus, the 1996 counts for most groups are comparable with those derived from the earlier approach. The large discrepancy for Arab/West Asians is primarily due to the exclusion of most Arab/West Asian multiple responses to the question on visible minority status, and requires cautions in making cross-census comparison (Renaud and Costa 1999).

has a significant presence in its minority neighbourhood, but this group is not necessarily a majority in the neighbourhood.[2]

Although its sensitivity is tested,[3] the 30% standard imposes a categorical distinction among neighbourhoods with different presence of a minority group. To get a more comprehensive picture of the changes in neighbourhood presence of visible minority group, this study also uses the within-group exposure index.[4] This index is close to the notion of minority neighbourhoods since it measures the extent to which a neighbourhood consists of people from the same minority group. Rather than counting the number of neighbourhoods where a minority group exceeds a fixed degree of presence, this within-group exposure index calculates the average percentage[5] of a minority group in neighbourhoods where at lease one of its members lives.

The second section of the analysis examines population growth and change in residential concentration of major visible minority groups. These two factors can affect the increase in the number of minority neighbourhoods and within-group exposure. The dissimilarity index[6] is used to measure residential concentration. This index ranges from 0 to 1, and is conventionally interpreted as the proportion of minority members that would have to change their area of residence to achieve an even distribution with the reference group.

The analysis goes on to evaluate the role of population growth and changes in residential concentration of visible minority groups in the increase in their within-group exposure. This is done by holding constant a group's initial distribution across neighbourhoods and assuming that

---

2 In the literature, ethnic neighbourhoods are defined using as little as 10% to as high as 40% of the population from a single minority group (See Logan, Alba and Zhang 2002, p.304 for detailed review). In their study of large immigrant groups in New York and Los Angeles, Logan, Alba and Zhang (2002) use 40% so that the proportion of an ethnic group in its ethnic neighbourhood is at least 1.4 times its city average. By comparison, though a lower threshold, the 30% criterion in the present study is actually harder to achieve, since it requires that the proportion of a minority group in a neighbourhood to be at least 1.7 times its city average (in the case for the Chinese in Vancouver).

3 Results are also produced using 20%, 40%, 50% as the criterion. They show similar trends. Also see Appendix 1.

4 The within-group exposure index is calculated as $P_x = \Sigma(x_i/X)(x_i/ t_i)$, where X is the total population of group x in a city, x_i is the population of group x in census tract i.

5 Weighted by the distribution of the group's population among neighbourhoods.

6 The dissimilarity index $D = \frac{1}{2}\Sigma \left| x_i/X - y_i/Y \right|$, where X and Y are the total population of group x and y in a city, x_i and y_i are the population of group x and y in census tract i. The maximum value of D is 1 when two groups do not share even a single tract. The minimum value is 0 when both groups have the same distribution among all the tracts as in the city as a whole. It has been demonstrated that the D index computed from a random distribution of majority and minority populations would not be a zero, but rather is a joint probability distribution of the population size of area unit i (ti) and the minority proportion in the city (P). The random effect on D would be strong when the proportion of the minority population in the city's population and the population size of each area unit are both small. The approximate expected value of D for random distribution is $E(d) = \Sigma (\sqrt{ti})/(T\sqrt{2\pi P(1-P)})$ (Cortese, Falk and Cohen 1976). A simple way to adjust for random distribution is subtracting D from E(d). This approach has been in this study and all the reported dissimilarity indexes are adjusted accordingly.

only the group's share within a neighbourhood changes over time. The difference between the actual change in the index and the change assuming same cross-neighbourhood distribution represents the effect of population growth.[7]

The third section examines changes that occurred at the neighbourhood level. The focus is the population compositional changes between 1981 and 2001 among minority neighbourhoods that existed in 2001. Four types of compositional changes are classified: *relative concentration, partial replacement, gradual transition, and stable or in decline*. In the case of *relative concentration*, both non-visible minorities and a visible minority group increased in absolute number in a neighbourhood, but the latter group increased at a faster rate. *Relative concentration* occurs mostly in newly-developed neighbourhoods. In *partial replacement and gradual transition*, the non-visible minority population decreased in the absolute number. In the former, non-visible minorities decreased with a rate higher than the median rate among all tracts that experienced decreases in the non-visible minority population.[8] In the latter, the rate was lower than or equal to the median rate. The median rate here was used as a crude measure of normal transition in the demographic composition due to neighbourhood life cycle. Finally, a minority neighbourhood was classified as *stable or in decline* if the percentage of the minority group did not increase between 1981 and 2001.

This study also examines whether group transition in Canadian urban neighbourhoods is a process that continues until there is a complete turnover of population groups. This is done through the examination of the correlation between initial percentage of a visible minority group and the rate of change in its percentage in neighbourhoods.

The association between initial status and change cannot be consistently estimated from observations at only two time points, as the measurement errors in the initial scores and the observed changes are often negatively correlated, which in turn leads to a spurious negative correlation between initial status and the rate of change (Blomqvist 1977). With multi-wave data, a consistent estimate of the true initial status and true change can be obtained through a linear growth curve model (Bryk and Raudenbush 1992). Using the census tract as the unit of analysis, a random-coefficient regression model is specified as follows:

For individual tract i, $P_{ti} = \pi_{0i} + \pi_{1i} a_{ti} + e_{ti}$,

where P_{ti} is the proportion of a visible minority group in time i, a_{ti} is years between time 1 and time t, π_{0i} is the estimated true initial percentage, and π_{1i} is the estimated true annual rate of

---

7 For neighbourhood i, the actual change in the within-group exposure index between time 1 (t1) and time 2 (t2) Δ_i equals $(x_{i,t2}/X_{t2})(x_{i,t2}/T_{i,t2})-(x_{i,t1}/X_{t1})(x_{i,t1}/T_{i,t1})$. Assuming that no changes in distribution across neighbourhoods (i.e., holding $x_{i,t1}/X_{t1}$ constant), the changes in the index Δ_i^* equals $(x_{i,t1}/X_{t1})(x_{i,t2}/T_{i,t2}) - (x_{i,t1}/X_{t1})(x_{i,t1}/T_{i,t1})$. The value of $\Sigma(\Delta_i - \Delta_i^*)/ \Sigma(\Delta_i)$ represents the contribution of changes in a group's share to the changes in the within-group exposure index.

8 Between 1981 and 2001, the non-visible minority population decreased in number in 76% of the total tracts in Toronto. The median rate of the decrease was 23.5%. In Montréal, the non-visible population decreased in number in 72% of the total tracts and the median rate of the decrease was 20.2%. In Vancouver, the non-visible minority population decreased in 57% of the tracts and the median rate of the decrease was 21.4%.

change in the percentage. The error term e_{ti} is assumed to be independently and normally distributed with a mean of zero and a constant variance.

The above specification assumes that π_{0i} and π_{1i} vary across census tracts:

$\pi_{0i} = \beta_{00} + \gamma_{0i}$;

$\pi_{1i} = \beta_{10} + \gamma_{1i}$.

β_{00} is the estimated mean initial percentage and β_{10} is the estimated mean change rate. γ_{0i} and γ_{1i} are random effects with a mean of zero and are assumed to be multivariate normal (Bryk and Raudenbush 1992).

I use both the proportion and its logit transformation (logit (p) = ln [p /(1-p)]) in the analysis. This transformation spreads out the distribution of proportion from negative infinity to positive infinity for the purpose of preventing the predicted values of the dependent variable from being out of range. Results with and without the transformation are rather similar, so only the results with the raw proportion are presented here since the interpretation is more straightforward.

The association between initial status and the rate of change is often affected by the timing of the initial status (Rogosa 1995). I first estimate π_{0i} and π_{1i} with the 1981 proportion of a visible minority group as the initial status and all five observations from five censuses (1981, 1986, 1991, 1996, and 2001) for each longitudinally-matched census tract. I then estimate the two parameters with the 1991 proportion as the initial status and only three observations from the last three censuses. The results show that the choice of the initial status results in different strength in the association between the initial status and rate of change, but the use of 1981 and 1991 proportion as the initial status comes to the same conclusion about the level beyond which the proportion of a visible minority group stops further increase.

4. Results

4.1 A rapid increase in the number of visible minority neighbourhoods and exposure to own-group neighbours

The number of visible minority neighbourhoods, defined as census tracts with over 30% of their population from a single visible minority group, increased dramatically between 1981 and 2001 in Canada's three largest metropolitan areas (Table 1). Based on current tract boundaries, the number of visible minority neighbourhoods increased from 6 in 1981 to 77 in 1991, and further to 254 in 2001. More than 60% of these minority neighbourhoods were Chinese (157 out of 254), and were primarily in Vancouver and Toronto. About one third were South Asian (83), distributed also primarily in Toronto and Vancouver. There were relatively few Black neighbourhoods: 13 in 2001. Montréal only had a few visible minority neighbourhoods (8 in 2001) compared to Toronto (135) and Vancouver (111).

Table 1. Numbers of census tracts where a visible minority group makes up over 30% of the population, Toronto, Montréal, and Vancouver

	Current census tracts			Longitudinally-matched tracts		
	1981	1991	2001	1981	1991	2001
Toronto						
South Asian	0	4	53	0	2	26
Chinese	3	28	72	3	11	35
Black	0	2	10	0	1	6
Total	3	34	135	3	14	67
As % of all tracts	1%	4%	15%	1%	2%	11%
Montréal						
Black	0	1	3	0	0	3
Arab/West Asians	0	4	1	0	2	1
South Asians	0	0	3	0	0	3
Chinese	0	1	1	0	1	1
Total	0	6	8	0	3	8
As % of all tracts	0%	1%	1%	0%	0%	1%
Vancouver						
Chinese	3	32	84	3	26	56
South Asian	0	5	27	0	2	12
Total	3	37	111	3	28	68
As % of all tracts	1%	12%	29%	1%	12%	28%

Source: the 20% sample micro-data files from the 1981, 1991, and 2001 Census of Canada

When the number of visible minority neighbourhoods is expressed as a percentage of total census tracts, using cross sectional tracts or longitudinal-matched tracts reveals a similar trend. In 2001, minority neighbourhoods accounted for close to 30% of the total census tracts (both longitudinal and current) in Vancouver, between 11% (longitudinal) to 15 % (current) in Toronto, and only 1% in Montréal (both longitudinal and current).

There was little overlap in the minority neighbourhoods of different groups. Among the 135 minority neighbourhoods in Toronto, only in three did both the Chinese and South Asians have over a 30% share of the total population. Only in one tract did South Asians and Blacks both have over a 30% share of the population.

In Toronto, most of the Chinese neighbourhoods were located in the mature suburbs of Scarborough and the new edge suburbs of Markham and Richmond Hill. Less than 10% of Chinese neighbourhoods were located in the old Chinatowns in the west and east of the downtown core. South Asian neighbourhoods were more scattered over the inner area of East York, North York, Scarborough, and newer suburbs of Mississauga and Brampton. Black neighbourhoods were concentrated in the mature suburbs of Etobicoke and North York. In Montréal, the few minority neighbourhoods were scattered around the downtown area. In Vancouver, Chinese neighbourhoods were primarily located in the inner city (mostly South of

Vancouver) and the suburbs of Richmond, while most of South Asian neighbourhoods were distributed in the suburbs of Surrey.

While the number of minority neighbourhoods increased, visible minority group members were also much more likely to live as neighbours in 2001 than in 1981. As measured by the within-group exposure index, the tendency to live with own-group neighbours rose for all the groups in this study (Table 2). The largest increases and highest levels of the within-group exposure index were observed among South Asians and the Chinese.

Between 1981 and 2001, the within-group exposure index more than tripled for South Asians in the three CMAs. In 2001, South Asians in Toronto lived in neighbourhoods where on average 20.2% of the population were South Asians; the number was 24.7% in Vancouver.

The exposure index also more than tripled for the Chinese in Toronto between 1981 and 2001. The Chinese in Toronto, on average, lived in neighbourhoods that were 25.5% Chinese in 2001. The rate of increase in the exposure index for the Chinese in Vancouver was not as large as it was in Toronto, but the level was high in both 1981 and 2001. In Vancouver, the Chinese lived in neighbourhoods where on average 33.4% of the population were Chinese in 2001. Thus, the average Chinese person in Vancouver lived in a neighbourhood that qualified as a visible minority neighbourhood.

Table 2. The within-group exposure index for the three largest visible minority groups in Toronto, Montréal, and Vancouver, 1981 to 2001

Toronto		South Asian	Chinese	Black
	1981	5.8%	9.6%	7.6%
	1991	11.6%	17.4%	10.7%
	2001	20.2%	25.5%	12.8%
Montréal		Black	Arab/West Asian	South Asian
	1981	4.7%	6.4%	2.5%
	1991	7.7%	11.2%	4.2%
	2001	10.2%	7.2%	11.8%
Vancouver		Chinese	South Asian	Filipino
	1981	18.1%	6.8%	2.1%
	1991	24.2%	13.8%	3.1%
	2001	33.4%	24.7%	5.4%

Source: the 20% sample micro-data files from the 1981, 1991, and 2001 Census of Canada

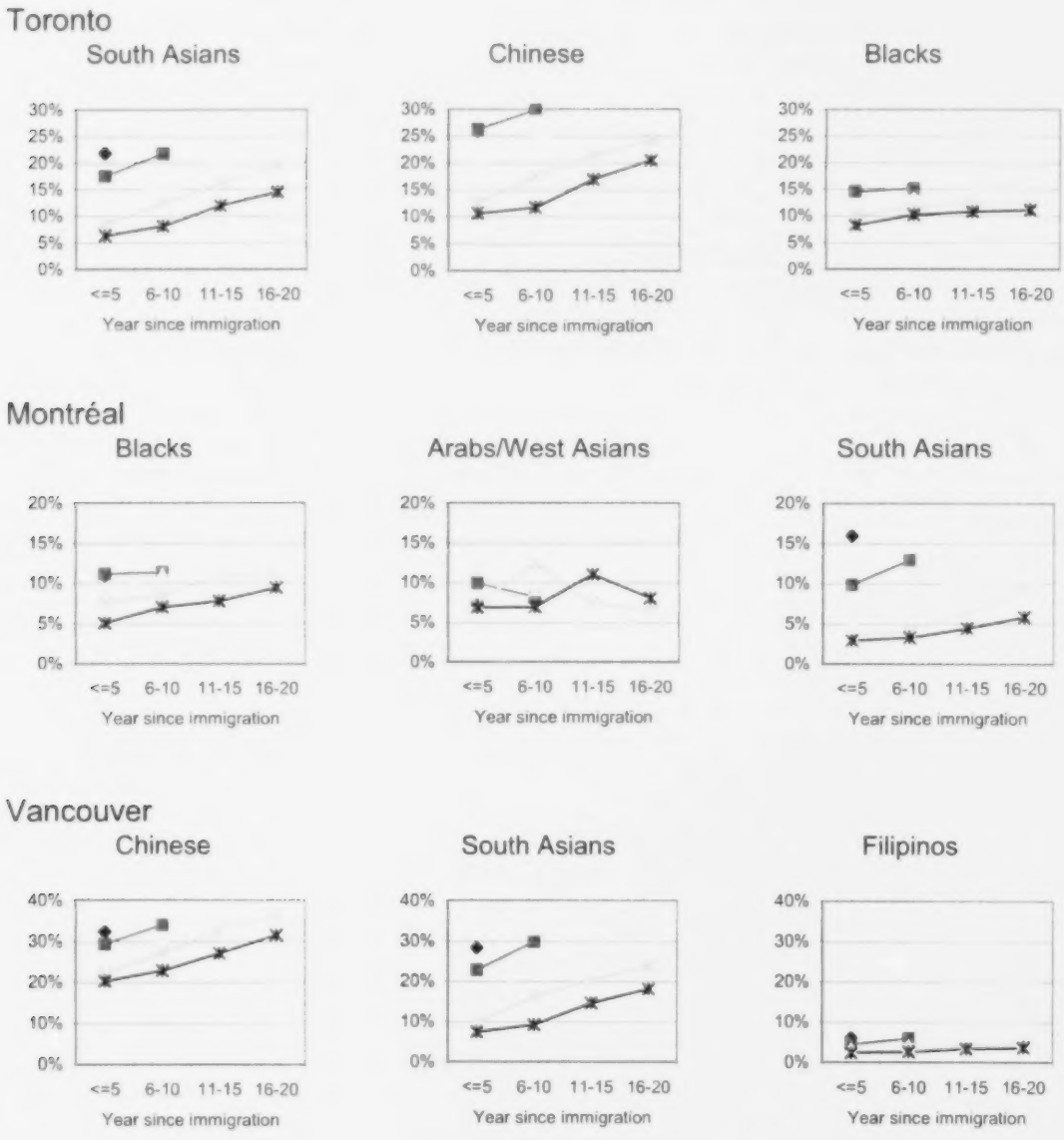
Note: based on longitudinally-matched census tracts. Results based on current tracts are available upon request. Using current tracts tends to produce higher exposure indexes in 1991 and 2001 than using longitudinal tracts.

Figure 1 presents the within-group exposure index for visible minority immigrants by arrival cohort and years in Canada. For South Asians in the three cities and the Chinese in Toronto and Vancouver, exposure indexes show a strong cohort effect and a clear increase in their exposure to own-group neighbours as a given cohort of immigrants stayed longer in Canada. For instance, among the 1981-85 cohort of Chinese immigrants to Toronto, upon arrival they lived in neighbourhoods that were on average 13% Chinese. When this cohort stayed 16-20 years in Toronto, 24% of the people in their neighbourhoods were Chinese. Other groups also had the tendency, although to a lesser extent,[9] to increasingly live with own-group neighbours as they stayed longer in the country.

How do visible minorities compare with earlier European immigrants in the tendency to live with own-group neighbours? Although it is difficult to trace the historical development of minority neighbourhoods for earlier European immigrants, a simple comparison of Italians in 1981 and visible minority groups in 2001 shows little difference. In 1981 when very few immigrants came from Italy in the previous ten years, Italians' share (10.0%) of Toronto's population was similar to the level of South Asians (10.6%) and the Chinese (9.2%) in 2001. There were 8.7% (52 out of 597) of census tracts that could be classified as Italian neighbourhoods and Italians' within-group exposure index was 26.7% in 1981. By comparison, in 2001, only about 7.8% of all tracts were Chinese neighbourhoods and 5.7% of all tracts were South Asian neighbourhoods. The within-group exposure indexes of the Chinese and South Asians in 2001 were also lower than Italians' level in 1981.

[9] The pattern for Arabs\West Asians in Montréal was not as clear. See footnote 1 for explanation.

Figure 1. The within-group exposure index for the selected groups by immigrant cohort and year since immigration



4.2 The increase in minority neighbourhoods was not primarily associated with a rise in residential concentration

The rapid increase in the number of minority neighbourhood could result from population growth of a visible minority group through immigration and/or increased residential concentration in a few neighbourhoods. In terms of population growth, there were two clear trends (Table 3). First, all the selected visible minority groups had a much larger share of the city's total population in 2001 than in 1981.[10] The increase was particularly large among South Asians, whose share of the city's population almost tripled in Montréal and Vancouver and quadrupled in Toronto in 20 years. Blacks in Toronto had the smallest increase (1.7 times). Second, long-term immigrants (living in Canada more than 20 years) and the Canadian-born visible minorities increased their share within each group, with the exception of the Chinese in Vancouver and Arabs/West Asians in Montréal. On average, Blacks had been in the Canada longer than the other selected groups. Close to two thirds of Blacks in Toronto and Montréal in 2001 were either long-term immigrants or were born in Canada.

In terms of the change in residential concentration, the pattern varies across groups and metropolitan areas. As in Table 4, South Asians, the Chinese and Blacks in Toronto and South Asians in Montréal and Vancouver experienced a large increase[11] (15% to 43%) in residential concentration, as indicated by the dissimilarity index. The increase in concentration was widespread within each of these groups by length of stay in Canada; that is, immigrants who were in Canada for a comparable period of time had a higher level of concentration in 2001 than they did in 1981. By comparison, Blacks in Montréal and the Chinese in Vancouver both experienced a small increase (less than 5%) in their residential concentration. Only Arabs/West Asians in Montréal and Filipinos in Vancouver experienced a slight decrease in their level of residential concentration.

---

[10] The exception is Arabs\West Asians in Montréal. This group had a larger share of the city population in 1991 than in 2001. This is mostly likely due to changes in defining the Arab/West Asian group. See footnote 1 for details.

[11] Although conventional tests of statistical significance are not performed, a change of 0.01 in the dissimilarity index can be considered as substantially large. In the literature one percent of the range of the index across groups and cities is often designated as a substantially noteworthy difference. In this study, the range of the index is less than 0.3. Thus, even a difference of .003 (one percent of 0.3) is substantially noteworthy. In 2000, the range of the dissimilarity indexes across major metropolitan areas in the U.S. was less than 0.3 for Asians and less than 0.6 for Blacks and Hispanics (Iceland, et al. 2002). One percent of these U.S. index ranges is also less than 0.01.

Table 3. The population of a visible minority group as a percent of the city population and their within-group distribution by length of stay in Canada

			% distribution within group by length of stay in Canada				
		As a % of the total population	5 years or less	6 to 10 years	11 to 15 years	16 to 20 years	Long-term immigrants & Canadian-born
Toronto							
South Asian	1981	2.7	24.7	40.2	13.5	2.1	19.6
	1991	6.0	28.9	11.4	11.0	17.0	31.8
	2001	10.6	25.7	18.6	11.4	4.8	39.5
Chinese	1981	3.1	29.6	26.4	13.8	3.1	27.0
	1991	6.4	32.6	13.1	13.3	10.5	30.4
	2001	9.2	20.7	20.0	14.2	6.5	38.6
Black	1981	4.1	19.4	34.1	22.3	4.7	19.5
	1991	6.2	17.8	7.9	10.5	16.9	46.9
	2001	6.9	10.0	12.5	9.4	4.5	63.6
Montréal							
Black	1981	1.8	28.7	32.2	16.1	4.4	18.7
	1991	3.2	15.9	10.9	12.7	13.5	47.1
	2001	4.2	11.5	10.7	8.0	6.3	63.5
Arab/	1981	1.2	24.3	14.3	21.0	11.0	29.4
West Asian	1991	3.0	37.8	8.1	9.4	6.2	38.5
	2001	2.4	28.4	20.0	15.9	4.6	31.1
South Asian	1981	0.6	22.1	34.5	15.9	5.0	22.5
	1991	1.0	28.2	7.9	11.4	14.6	37.9
	2001	1.7	24.7	19.6	9.2	4.1	42.3
Vancouver							
Chinese	1981	6.8	22.9	21.8	13.6	3.6	38.0
	1991	10.9	30.1	10.6	11.0	10.5	37.8
	2001	17.4	22.5	23.4	11.3	4.7	38.2
South Asian	1981	3.0	21.3	33.3	12.3	2.6	30.5
	1991	5.4	15.6	10.5	12.2	19.4	42.3
	2001	8.4	13.6	13.7	8.9	6.0	57.8
Filipino	1981	0.9	33.1	37.4	9.8	1.8	17.9
	1991	1.6	26.7	11.6	14.0	17.9	29.8
	2001	2.9	25.1	18.5	10.1	4.7	41.6

Source: The 20% sample micro-data files from the 1981, 1991, and 2001 Census of Canada

Note: Based on longitudinally-matched census tracts. New tracts due to city expansion are excluded.

Table 4. The dissimilarity index of residential concentration by immigration status for the three largest visible minority groups in Toronto, Montréal, and Vancouver, 1981 to 2001

			By length of stay in Canada				
		Total	5 years or less	6 to 10 years	11 to 15 years	16 to 20 years	Long-term immigrants & Canadian-born
Toronto							
South Asian	1981	0.39	0.45	0.39	0.38	0.43	0.38
	1991	0.42	0.48	0.46	0.43	0.40	0.39
	2001	0.48	0.55	0.55	0.50	0.46	0.43
Chinese	1981	0.43	0.49	0.45	0.44	0.48	0.40
	1991	0.48	0.56	0.51	0.49	0.47	0.42
	2001	0.53	0.59	0.61	0.57	0.52	0.46
Black	1981	0.38	0.43	0.42	0.36	0.34	0.31
	1991	0.38	0.44	0.42	0.40	0.39	0.35
	2001	0.43	0.50	0.51	0.47	0.44	0.41
Montréal							
Black	1981	0.43	0.49	0.46	0.44	0.47	0.39
	1991	0.42	0.51	0.50	0.44	0.43	0.39
	2001	0.45	0.55	0.54	0.52	0.49	0.42
Arab/	1981	0.49	0.55	0.51	0.52	0.56	0.45
West Asian	1991	0.49	0.55	0.54	0.49	0.50	0.46
	2001	0.48	0.55	0.53	0.52	0.49	0.46
South Asian	1981	0.52	0.55	0.56	0.53	0.51	0.51
	1991	0.57	0.63	0.57	0.58	0.57	0.54
	2001	0.62	0.71	0.66	0.63	0.56	0.58
Vancouver							
Chinese	1981	0.50	0.53	0.51	0.49	0.49	0.47
	1991	0.51	0.51	0.57	0.54	0.52	0.47
	2001	0.52	0.52	0.54	0.54	0.57	0.50
South Asian	1981	0.37	0.44	0.38	0.40	0.40	0.35
	1991	0.45	0.53	0.52	0.47	0.40	0.43
	2001	0.54	0.58	0.61	0.57	0.52	0.50
Filipino	1981	0.44	0.50	0.48	0.43	0.44	0.42
	1991	0.40	0.46	0.47	0.46	0.42	0.39
	2001	0.43	0.50	0.47	0.45	0.43	0.40

Source: The 20% sample micro-data files from the 1981, 1991, and 2001 Census of Canada.

Note: based on longitudinally-matched census tracts. Results based on current tracts are available upon request. Using current tracts tends to produce higher dissimilarity indexes in 1991 and 2001 than using longitudinal tracts.

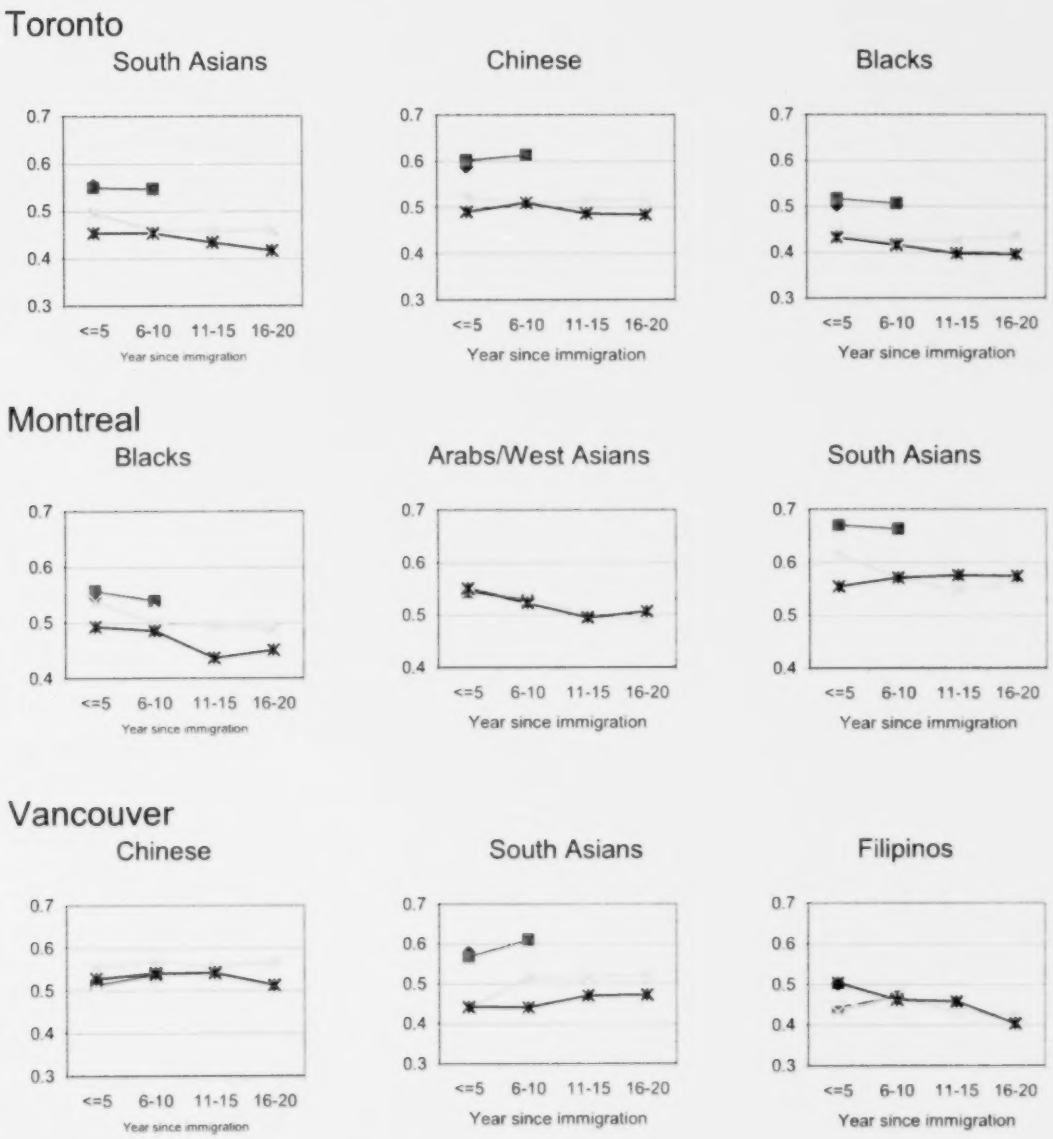
The group differences discussed above to a large extent reflect various combinations of cohort and assimilation effects. Figure 2 shows that, for the three selected groups in Toronto, and South Asians in Montréal and Vancouver, immigrants who arrived in the 1990s had a higher level of residential concentration upon arrival than those who arrived in the late 1970s to 1980s.

More importantly, once each cohort of these immigrants settled in, their residential concentration remained remarkably stable over time. In most cases, the concentration index changed little over time among the 1981-85, 1986-90, 1991-95 cohorts of immigrants (Figure 2). Even after visible minority immigrants were in the country for 20 years, their residential concentration levels did not decrease as the spatial assimilation model would predict (Massey and Denton 1985).

Note that cross-sectional data in a given single census year in Table 4 did show that recent immigrants tended to have higher levels of residential concentration than longer term immigrants. However, this cross-sectional difference reflects cohort rather than assimilation effects. Using cross-sectional data alone, one would mistakenly conclude that spatial concentration falls as time passes, and that spatial assimilation indeed takes place among these groups. A longitudinal perspective provides a very different picture.

In Vancouver, spatial assimilation also did not occur among Chinese immigrants who arrived after the mid-1980s. The concentration levels actually rose with time spent in Canada among those who arrived after the mid-1980s (Figure 2). However, Chinese immigrants in Vancouver who came after the mid-1980s had a lower level of concentration shortly after arrival than those who came before mid-1980s. Thus, while the lack of residential assimilation tended to push up their overall concentration level, the cohort effect tended to reduce it. The net effect was a small increase in overall concentration.

Figure 2. The dissimilarity index of residential concentration for the selected groups by immigrant cohort and year since immigration



By comparison, spatial assimilation occurred more or less among Blacks and Arabs/West Asians in Montréal and among Filipinos in Vancouver. While dispersion tended to reduce the overall concentration of Blacks in Montréal, newer cohorts of Black immigrants had higher entry-level concentration and thus tended to push up the overall concentration. The net result is a slight increase in overall concentration. This is partly because recent immigrants had a smaller share and thus played a much smaller role in affecting the overall concentration level of Blacks in Montréal in 2001 than in 1981. There was no clear cohort effect among Arabs/West Asians in Montréal and Filipinos in Vancouver. The spatial assimilation effect and the increase in the share of their long-term immigrants and the Canadian-born in their population resulted in a slight decrease in their overall concentration.

To what extent did the increase in visible minority populations and the change in their residential concentration level contribute to the emergence of visible minority neighbourhoods? It is not possible to answer this question directly, since both changes in the population and concentration occurred in the metropolitan area as a whole, and did not just affect minority neighbourhoods. However, an estimate of the answer to this question can be obtained by examining the effect of changes in the population share on the changes in the within-group exposure index (see footnote 7 for details). This index measures the average percentage of neighbourhood population that is from the same visible minority group (weighted across all neighbourhoods with at least one member of that group).

The results in Table 5 suggest that in most cases the rapid expansion of visible minority neighbourhoods was primarily the result of a large population increase through immigration over the past two decades. For the Chinese in Vancouver, all of the increase in their exposure index was associated with an increase in their population share. For Toronto's South Asians and Blacks, Montréal's Blacks and Vancouver's Filipinos, between 70 to 84 percent of the rise in the exposure index of these groups was associated with an increase in population share.

Only among South Asians in Vancouver and Montréal did an increase in population share contribute to less than half of the rise in the exposure index. In both cases, large increases in residential concentration were associated with more than 60% of the rise in the exposure index. With the exception of the Chinese in Vancouver, about 20 to 50% of the rise in exposure indexes was associated with residential concentration[12] for other groups.

[12] The residential concentration used in the calculation of the within-group exposure index refers to the distribution of a minority group population across neighbourhoods. It is different from the dissimilarity index which compares the distribution of a minority group population across neighbourhoods with that of non-visible minorities, although the two measures are highly correlated. Thus, changes in cross-neighbourhood distribution could contribute to the rise in the within-group exposure index even when the dissimilarity index decreased slightly.

Table 5. The percentage of the rise in the within-group exposure index that was due to the increase in a group's share in the city population, 1981-2001

		By length of stay in Canada				
	Total	5 years or less	6 to 10 years	11 to 15 years	16 to 20 years	Long-term immigrants & Canadian-born
Toronto						
South Asian	72.4	73.9	67.2	58.1	48.7	79.3
Chinese	57.7	60.5	47.8	55.9	53.8	60.3
Black	72.3	57.7	62.4	52.4	44.7	65.5
Montreal						
Black	84.0	84.6	79.7	48.1	51.8	81.5
Arab/West Asian*	-	-	-	-	-	-
South Asian	31.6	30.8	31.0	17.1	15.9	41.1
Vancouver						
Chinese	104.8	116.0	108.1	104.9	92.5	99.2
South Asian	38.9	37.5	28.4	29.8	29.5	46.3
Filipino	80.0	70.5	71.5	78.7	60.9	87.3

Data sources: the 20% sample micro-data files from the 1981, 1991, and 2001 census of Canada

Note: * Results are not reliable due to changes in defining the Arab/West Asian group in different censuses. See footnote 1 for details.

4.3 Most visible minority neighbourhoods formed through a partial replacement process

Most of the newly formed minority neighbourhoods experienced a partial population exchange between non-visible minority residents and visible minorities (Table 6). In Toronto, 23 out of 26 newly-formed South Asian neighbourhoods, 24 out of 32 newly-formed Chinese neighbourhoods, and 5 out of 6 newly-formed Black neighbourhoods were created through partial replacement in which non-visible minority residents moved out in large numbers while visible minority group members moved in. In Montréal, all three Black and three South Asian neighbourhoods experienced partial replacement. In Vancouver, 48 out of 55 newly-formed Chinese neighbourhoods and 5 out of 12 South Asian neighbourhoods experienced partial replacement.

Table 6. Types of visible minority neighbourhoods, Toronto, Montreal, Vancouver, 2001

	No. of tracts	% of group's population in the city	No. of tracts	% of group's population in the city	No. of tracts	% of group's population in the city
Toronto	South Asian		Chinese		Black	
Stable or in decline			3	1.3		
Relative concentration	1	2.8	5	16.0		
Gradual transition	2	1.9	3	2.5	1	0.2
Partial replacement	23	16.8	24	24.6	5	4.6
Total	26	21.5	35	44.4	6	4.8
Montreal	Black		Arab/West Asian		South Asian	
Stable or in decline						
Relative concentration		0.7				
Gradual transition			1	5.2		
Partial replacement	3	2.5			3	11.7
Total	3	3.3	1	5.2	3	11.7
Vancouver	Chinese		South Asian		Filipino	
Stable or in decline	1	1.3				
Relative concentration	2	4.0	4	20.6		
Gradual transition	5	5.9	3	7.0		
Partial replacement	48	44.3	5	8.2		
Total	56	55.5	12	35.7	0	

Notes: minority neighbourhoods here are defined as census tracts in which over 30% of the residents belong to a visible minority group in 2001, based on the 1981 tract boundaries.

1. In minority neighbourhoods that are stable or in decline, the percentage of the visible minority group did not increase between 1981 and 2001.

2. In minority neighbourhoods formed through relative concentration, both non-visible minorities and the visible minority group increased in absolute numbers, but the latter increased faster.

3. In minority neighbourhoods formed through gradual transition, the decrease in non-visible minorities slower than or equals to the median rate among all tracts experiencing decreases in non-visible minorities.

4. In minority neighbourhoods formed through partial replacement, the decrease in non-visible minorities is higher than the median rate among all tracts experiencing decreases in non-visible minorities.

Figure 3 is an example of the partial replacement in the formation of a Black neighbourhood in Toronto. A census tract (tract code 248.02) evolved from a predominantly non-visible minority neighbourhood to a Black neighbourhood in about 10 years. In 1981, there were 4,200 non-visible minority residents in the tract, comprising 74% of the tract population. By 1991, non-visible minority residents had decreased to 2,200, or 41% of the tract population. By 2001, there were only 1,300, or 21%, non-visible minority residents in the tract. By comparison, Black residents increased from 800 (13%) in 1981 to 1,600 (30%) in 1991, and to 2,400 (40%) in 2001.

Figure 3. The formation of a black neighbourhood (tract code 248.02), Toronto CMA

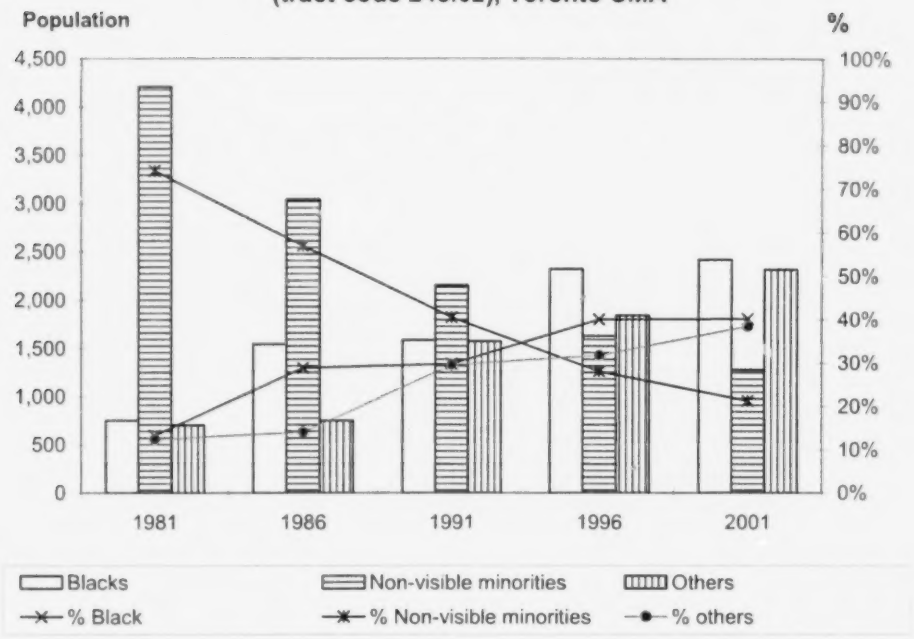
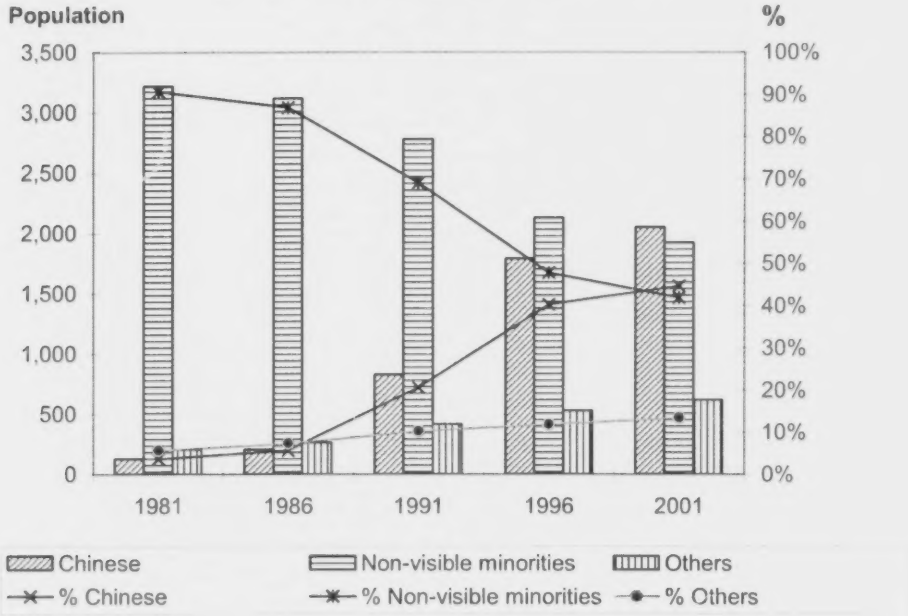


Figure 4 gives an example of partial replacement in the formation of a Chinese neighbourhood in Vancouver. In this example tract (tract code 143.03), the non-visible minority residents decreased from 3,200 (91%) to 1,900 (42%) between 1981 and 2001, while the Chinese residents increased from 100 (4%) to 2,100 (45%).

Does the finding that most minority neighbourhoods are formed through partial replacement of non-visible minority residents by minority group members contradict the earlier result that the rapid emergence of minority neighbourhoods is not primarily associated with a rise in the city-level residential concentration? The answer is no. This is because the majority of visible minority group members did not reside in their minority neighbourhoods. Even for the Chinese who had the highest concentration level in Vancouver and Toronto among the selected groups, only about half of its population lived in their minority neighbourhoods (Table 6). Less than 5% of Blacks in Toronto and Montréal lived in their minority neighbourhoods.

Figure 4. The formation of a Chinese neighbourhood, (tract code 143.03), Vancouver CMA



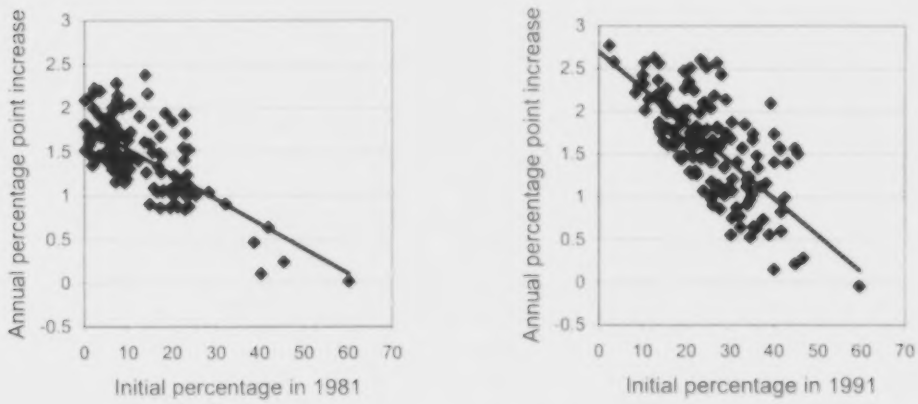
While the partial replacement of the non-visible minority population in minority neighbourhoods may tend to increase the city-level residential concentration of a visible minority group, the increase of a minority group population in neighbourhoods where they previously had no or minor presence tends to bring down its city-level concentration. For instance, in Toronto, tracts with no Chinese presence decreased from 9% in 1981 to 2% in 2001. Tracts with a minor presence of Chinese (0-10% of the population) decreased from 85% to 75%. Similarly, tracts with no presence of Blacks in Toronto decreased from 5% to 2%, and tracts with a minor presence of Blacks decreased from 89% to 78%. During the same period, tracts where non-visible minorities accounted for 90% or more of the population decreased from 48% to 16% in Toronto, from 83% to 53% in Montréal, and from 50% to 10% in Vancouver.

The large decline in the number of tracts with no or minor presence of visible minority group members indicates that minority neighbourhoods are not the only or even the major choices of residential location. More importantly, co-residence of members from different groups is an important feature, even in visible minority neighbourhoods. Among the 143 longitudinally-matched tracts that met the definition of minority neighbourhoods, only in 19 did a visible minority group (15 Chinese and 4 South Asian) account for more than half of the tract population in 2001 (the highest is 64%).

Furthermore, there was no sign of the development of exclusive visible minority neighbourhoods. That is, the proportion of a visible minority group in their neighbourhoods

would not increase continuously until no members of other groups left. The growth-curve analysis, as explained in the Data, Measures and Methods section and showed in Figure 5, indicated that the percentage of a visible minority group in the neighbourhood tended to stop further increase once it reached about 60%. However, this threshold may not hold if visible minority populations continue to increase rapidly in the major metropolitan areas.

Figure 5. The correlation between initial percentage and the annual increase in percentage points of a visible minority group in a neighbourhood



5. Discussion and Conclusion

This study first outlined the expansion of visible minority neighbourhoods in Canada's large metropolitan areas between 1981 and 2001. These minority neighbourhoods, defined as census tracts with over 30% of the population from a single visible minority group, were primarily concentrated among the Chinese and South Asians in Toronto and Vancouver. Most of these minority neighbourhoods were formed through a partial replacement of non-visible minority residents by visible minority group members. The emergence of minority neighbourhoods was associated more with the increase in a group's share in the city population than with an increase in its overall residential concentration, although both phenomena are occurring.

The three largest visible minority groups in Canada—the Chinese, South Asians and Blacks—experienced an increase in their residential concentration over the 1980s and 1990s. This is consistent with the observations of earlier studies, most of which are based on different non-visible minority groups, that Canada's urban ethnic concentration level has gradually increased since the early 1960s (Balakrishnan and Hou 1999; Davies and Murdie 1993; Hiebert 2000). Thus, the trend towards an increased level of residential concentration of visible minority groups is the continuation of a strong multicultural dimension in the spatial structure of urban Canada. An ethnocultural mosaic emerged in Canada's large cities many years ago (Oslon and Kobayashi 1993). The mass immigration of visible minorities has made the mosaic more diverse and visible.

Although residential concentration of visible minority groups is on the rise, the absolute level is still low relative to the Black-white segregation in many American cities, and not particularly high relative to the residential concentration among some non-visible minority groups in Canada. For instance, the average Black-white dissimilarity index in U.S. large metropolitan areas with populations more than 1 million was 0.78 in 1980 and 0.69 in 2000 (Iceland, et al., 2002). The dissimilarity index of residential concentration between Jewish and British ethnic groups ranged from 0.45 to 0.97 in Canada's three largest cities in 1991. Between Italian and British groups, the index ranged from 0.48 to 0.59 in 1991 among large Canadian cities (Balakrishnan and Hou 1999). By comparison, in 2001 the dissimilarity index for the Chinese was 0.53 in Toronto and 0.52 in Vancouver, the index for South Asians ranged from 0.48 in Toronto to 0.62 in Vancouver, the index for Blacks ranged from 0.43 to 0.45.

The rise in visible minority groups' residential concentration mostly reflects an increased level of concentration for each successive cohort of immigrants at time of entry. In most cases, the concentration of visible minority immigrants did not decrease even after being in Canada for 10 to 20 years. This finding is at odds with the predictions of the traditional spatial assimilation model. According to that model, as immigrants become economically successful and culturally assimilated, they will move away from ethnic neighbourhoods to neighbourhoods with better socio-economic conditions and occupied primarily by majority group members. Many earlier European immigrant groups followed this spatial assimilation model, but with important exceptions. For instance, Jews in Toronto have been among the most concentrated groups for over a century. The high level of concentration among Italians started to decline gradually only after Italian immigration to Canada almost stopped (Balakrishnan and Hou 1999). Therefore, the high stability of residential concentration among immigrants is not unique to visible minority groups.

Visible minority immigrants, regardless of how long they have lived in Canada, have increasingly found themselves living in neighbourhoods with larger numbers of people from their own ethnic group. Among recent visible minority immigrants, neighbourhood "exposure" to own-group members at time of entry rose dramatically through the 1980s and 1990s. Furthermore, as years in Canada increased for these immigrants, so too did the neighbourhood exposure to own-group members. The potential exposure to the non-visible minority population has decreased as newer cohorts of visible minority immigrants settle in the cities. The large inflow of visible minority immigrants was also the primary reason for the large increase in the number of visible minority neighbourhoods.

It is important to note that being a visible minority neighbourhood does not mean that the majority of the population is from a single visible minority group. Co-residence of members from different groups is a common feature in minority neighbourhoods. The growth-curve analysis further shows that the observed partial replacement will unlikely lead to a complete turnover of population or the domination of some neighbourhoods by one visible minority group. Indeed, on average visible minority group members live in neighbourhoods where the non-visible minority population is the dominant group (See top panel of Appendix 2). Moreover, although visible minority groups' exposure to own-group neighbours has been rising, the non-visible minority

population's exposure to visible minority neighbours has also been increasing (see bottom panel of Appendix 2).

There is no consensus regarding an optimal residential integration in a multicultural society (Hiebert 2000). Although neighbourhoods with a large concentration of visible minorities tend to have relatively low economic status, in terms of high unemployment rates and low-income rates, this is most likely because most visible minorities are recent immigrants. Little evidence in Canada suggests that living in minority neighbourhoods significantly hinders the economic performance of minority group members in the mainstream labour market (Hou and Picot 2003).

Appendix 1. Distribution of census tracts by the presence of the three largest visible minority groups in Toronto, Montreal, and Vancouver, 1981, 1991, and 2001

	1981		1991		2001		1981		1991		2001		1981		1991		2001	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Toronto	South Asians						Chinese						Blacks					
No presence	55	9	53	7	23	2	53	9	48	6	19	2	27	5	13	2	19	2
Minor presence	529	89	619	77	617	67	510	85	621	78	688	75	531	89	659	82	718	78
Moderate presence	13	2	124	16	229	25	31	5	103	13	143	16	39	7	126	16	175	19
Strong presence			4	1	47	5	3	1	26	3	53	6			2	0	10	1
Dominant presence					6	1			2	0	19	2						
Montreal	Blacks						Arab/West Asians						South Asians					
No presence	107	17	51	7	58	7	175	27	62	9	168	20	323	50	309	43	320	38
Minor presence	532	82	624	86	703	83	465	72	621	85	652	77	324	50	413	57	500	59
Moderate presence	9	1	51	7	78	9	8	1	40	6	21	2	1	0	5	1	19	2
Strong presence			1	0	3	0			4	1	1	0					3	0
Dominant presence																		
Vancouver	Chinese						South Asians						Filipinos					
No presence	10	4	5	2	1	0	12	5	9	3	5	1	72	30	26	9	18	5
Minor presence	183	75	183	62	206	54	222	91	246	83	288	75	171	70	271	91	353	92
Moderate presence	47	19	77	26	93	24	9	4	37	12	64	17					13	3
Strong presence	1	0	31	10	62	16			5	2	17	4						
Dominant presence	2	1	1	0	22	6					10	3						

Note: no presence — without any member of the visible monority group in the tract;
minor presence — with > 0 to 10% of the visible minority group population;
moderate presence— >10 to 30%; strong presence — >30 to 50%; dominant presence — over 50%.

Appendix 2. The between-group exposure indexes for non-visible minorities and large visible minority groups in Toronto, Montreal, and Vancouver, 1981 to 2001

		Average % of non-visible minorities in neighbourhoods where members of a minority group live			
		All visible minority groups	South Asian	Chinese	Black
Toronto	1981	78.4	77.7	76.9	78.8
	1991	63.4	62.3	59.5	64.3
	2001	48.5	45.9	44.9	49.7
		All visible minority groups	Black	Arab/West Asian	South Asian
Montreal	1981	88.3	89.3	86.8	87.8
	1991	78.6	80.9	77.5	76.0
	2001	71.8	74.0	74.4	62.3
		All visible minority groups	Chinese	South Asian	Filipino
Vancouver	1981	74.6	70.5	77.4	76.2
	1991	63.4	59.2	64.6	64.6
	2001	48.7	45.5	47.8	49.7
		Average % of visible minorities in neighbourhoods where non-visible minorities live			
		All visible minority groups	South Asian	Chinese	Black
Toronto	1981	12.4	2.4	2.7	3.8
	1991	20.7	4.7	4.8	5.1
	2001	28.1	7.4	6.3	5.2
		All visible minority groups	Black	Arab/West Asian	South Asian
Montreal	1981	4.9	1.7	1.1	0.5
	1991	9.3	2.8	2.6	0.8
	2001	11.2	3.5	2.0	1.2
		All visible minority groups	Chinese	South Asian	Filipino
Vancouver	1981	12.1	5.6	2.8	0.8
	1991	19.4	8.5	4.6	1.3
	2001	28.6	12.8	6.5	2.3

Data sources: the 1981, 1991, and 2001 census 20% sample microdata files

References:

Balakrishnan, T. R. and Feng Hou. 1999. "Immigration and the Changing Ethnic Mosaic of Canadian Cities." in Halli, Shiva and Leo Driedger (eds), *Immigrant Canada: Demographic, Economic and Social Challenges*. University of Toronto Press.

Balakrishnan, T.R. and Zheng Wu. 1992. "Home ownership patterns and ethnicity in selected Canadian cities." *Canadian Journal of Sociology* 17:389-403.

Blomqvist, N 1977. "On the relation between change and initial value." *Journal of the American Statistical Association* 72, 747-749.

Bryk AS, Raudenbush AW. *Hierarchical Linear Models: Applications and Data Analysis Methods*. Newbury Park, California: SAGE Publications Ltd. 1992.

Cortese, C. F., F. Falk, and J. C. Cohen. 1976. "Further Consideration on the Methodological Analysis of Segregation Indices." *American Sociological Review* 41:630-37.

Davies, W. K. D and R. A. Murdie. 1993. "Measuring the Social Ecology of Cities," in L. S. Bourne and D. F. Ley (eds.) *The Changing Social Geography of Canadian Cities*. Montréal: Mcgill-Queen's University Press.

Fong, Eric and Milena Gulia, 2000. "Neighbourhood change within the Canadian ethnic mosaic, 1986-1991." *Population Research and Policy Review* 19: 155-177.

Fong, Eric and Rima Wilkes. 1999. "An examination of spatial assimilation model." *International Migration Review* 33(3):594-620

Hiebert, Daniel. 2000. "Immigration and the changing Canadian city." *The Canadian Geographer*. 44: 25-43.

Hou, Feng and Anne Milan. 2003. "Neighbourhood ethnic transition and its socioeconomic connections." *Canadian Journal of Sociology* 28(3): 387-410.

Hou, Feng and Garnett Picot. 2003. "Visible minority neighbourhood enclaves and the labour market outcomes of immigrants." In Charles Beach et al. (eds.), *Canadian Immigration Policy for the 21st Century*. Montréal: McGill-Queen's University Press, pp. 537-571.

Iceland, John, Daniel Weinberg, and Erika Steinmetz. 2002. *Racial and ethnic residential segregation in the United States: 1980-2000*. U.S. Department of Commerce.

Kelly, Karen. 1995. *Collecting census data on Canada's visible minority population: A historical perspective*. Ottawa: Statistics Canada. Cat. No: 89F0031MPE.

Logan, John, Richard Alba, and Wenquan Zhang. 2002. "Immigrant enclaves and ethnic communities in New York and Los Angeles." *American Sociological Review* 67:299-322.

Massey, Douglas and Nancy Denton. 1985. "Spatial assimilation as a socioeconomic outcome." *American Sociological Review* 50:94-106.

Oslon, S.H. and A. L. Kobayashi. 1993. "The emerging ethnocultural mosaic." In Larry Bourne and David Ley (eds.) *The Changing Social Geography of Canadian Cities*. Montréal: McGill-Queen's University Press. Pp 138-152.

Renaud, Vivian and Rosalinda Costa. 1999. *1996 Census of population – Certification Report , Population Group*. Housing, Family and Social Statistics Division, Statistics Canada.

Rogosa, David. 1995. Myths and methods: "Myths about longitudinal research, plus supplemental questions." In J. M. Gottman (ed.) *The Analysis of Change*. Makwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.

Skaburskis, Andrejs. 1996. "Race and tenure in Toronto." *Urban Studies* 33:223-252.

Statistics Canada. 1992. *1991 Census Dictionary*, Catalogue 92-301E. Ottawa: Statistics Canada.

Statistics Canada. 2003. *2001 Census: analysis series. Canada's ethnocultural portrait: The changing mosaic*. Catalogue no: 96F0030XIE2001008. Ottawa: Statistics Canada.

N° 11F0019MIF au catalogue — N° 221
ISSN: 1205-9161
ISBN: 0-662-76799-3

Document de recherche

Direction des études analytiques
Documents de recherche

Immigration récente et formation de quartiers de minorités visibles dans les grandes villes canadiennes

par Feng Hou

Division de l'analyse des entreprises et du marché du travail
24-F, immeuble R.H. Coats, Ottawa K1A 0T6

Téléphone: 1 800 263-1136

Toutes les opinions émises par l'auteur de ce document ne reflètent pas nécessairement celles de Statistique Canada.

Statistique Canada Statistics Canada

Canada

Immigration récente et formation de quartiers de minorités visibles dans les grandes villes canadiennes

par Feng Hou

11F0019MIF No. 221
ISSN: 1205-9161
ISBN: 0-662-76799-3

Division de l'analyse des enterprises et du marché du travail
24-F, immeuble R.H.Coats, Ottawa, K1A 0T6
Statistique Canada

Comment obtenir d'autres renseignements:
Service national de renseignements: 1 800 263-1136
Renseignements par courriel : infostats@statcan.ca

Juillet 2004

Le présent document a été en partie présenté à la conférence qui a porté sur la politique canadienne de l'immigration au XXI[e] siècle les 18 et 19 octobre 2002 à Kingston (Ontario). Tous nos remerciements à Eric Fong, Mike Haan, John Myles, Garnett Picot et Jeff Reitz pour leurs observations et leurs suggestions utiles. Le document expose les vues de l'auteur, qui ne sont pas Nécessairement celles de Statistique Canada.

Publication autorisée par le ministre responsable de Statistique Canada

© Ministre de l'industrie, 2004

Tous droits reserves. Il est interdit de reproduire ou de transmettre le contenu de la présente publication, sous quelque forme ou par quelque moyen que ce soit, enregistrement sur support magnétique, reproduction électronique, mécanique, photographique, ou autre, ou de l'emmagasiner dans un système de recouvrement, sans l'autorisation écrite préalable des Services de concession des droits de licence, Division du marketing, Statistique Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

Aussi disponible en français

Table des matières

1. Introduction 1

2. Formation et évolution des quartiers ethniques : études antérieures 2

3. Données, mesures et méthodes 5

4. Résultats 9

4.1 Nette multiplication des quartiers de minorités visibles et exposition à des voisins de son propre groupe 9

4.2 Multiplication des quartiers de minorités qui n'est pas principalement liée à une montée de la concentration résidentielle 13

4.3. Quartiers de minorités visibles qui, pour la plupart, se sont formés par remplacement partiel 19

5. Examen et conclusion 23

Bibliographie 28

RÉSUMÉ

Cette étude porte sur la progression des quartiers de minorités visibles dans les trois principales régions métropolitaines du pays. Ces quartiers définis comme des secteurs de recensement dont plus de 30 % de la population appartient à une même minorité visible se sont multipliés de 1981 à 2001, passant de 6 à 254. La plupart se sont formés par un remplacement partiel d'occupants n'appartenant pas à une minorité visible par les membres de groupes de minorités visibles. Rien n'indique cependant que cette substitution rapide mène à l'occupation de certains quartiers par un seul groupe de minorité visible. Cette formation accélérée de quartiers de minorités est plus liée à un large accroissement relatif de la population minoritaire issue de l'immigration qu'à une accentuation de la tendance à la concentration de l'occupation ethnique dans des quartiers particuliers. Les immigrants appartenant à des minorités visibles qui sont arrivés au pays dans les années 1980 et 1990 se sont caractérisés par une plus grande concentration résidentielle que les cohortes antérieures et ce degré de concentration a été stable au fil des années de séjour au pays. Dans l'ensemble, les grands groupes de minorités visibles n'ont pas été aussi concentrés que ne l'ont été les Noirs dans les grandes villes américaines, ni certains groupes n'appartenant pas à une minorité visible par le passé au Canada.

Mots clés : immigrants récents; minorités visibles; quartiers; concentration résidentielle.

1. Introduction

Depuis la Seconde Guerre mondiale, l'immigration au Canada a surtout revêtu un caractère urbain. La tendance à la concentration des immigrants dans les grandes régions urbaines s'est encore accentuée lorsque l'Europe a cessé d'être la grande source d'immigrants, cédant sa place à l'Asie, à l'Afrique, aux Antilles et à l'Amérique du Sud. En 1981, environ 58 % des immigrants arrivés dans les dix dernières années habitaient dans les trois principales régions métropolitaines de recensement, à savoir Toronto, Montréal et Vancouver. En 2001, cette proportion avait monté à 73 % (Statistique Canada, 2003).

Dans ces grandes métropoles, la nouvelle immigration est aussi plus susceptible de se concentrer dans certains quartiers que la population de souche et la population immigrante établie. Depuis longtemps, les quartiers ethniques—ceux où un groupe minoritaire est très présent—des grandes villes du pays sont le reflet fidèle du processus d'adaptation que vivent les cohortes successives d'immigrants. Les quartiers jadis en plein essor de certains courants antérieurs d'immigration européenne (la « Petite Italie », le « Petit Portugal », la « Petite Grèce », etc.) et les communautés juives de nombre de grandes villes nord-américaines ont subi un mouvement progressif de dispersion ou du moins ont cessé de croître par suite de l'amenuisement du courant d'immigration qui leur avait donné naissance. Comme les immigrants récents sont culturellement différents des immigrants européens du passé, on ne sait au juste si les quartiers de minorités visibles en développement rapide des principales villes canadiennes finiront par disparaître ou subsisteront.

La présente étude actualise d'abord jusqu'en 2001 à l'aide des dernières données de recensement les analyses (Hou et Milan; 2003; Hou et Picot, 2003) déjà consacrées à l'extension des quartiers de minorités visibles dans les trois principales régions métropolitaines de recensement du Canada. L'auteur examine ensuite les processus démographiques qui entrent en jeu. Il se pose deux questions en particulier. Au niveau des régions métropolitaines, la progression rapide de ces quartiers est-elle principalement liée à celle des minorités visibles par l'immigration ou au degré général de concentration résidentielle de ces populations? Au niveau des quartiers, la formation de quartiers de minorités visibles est-elle surtout un processus qui fait que les résidents n'appartenant pas à une minorité visible établis dans ces quartiers quittent en grand nombre lorsqu'une minorité visible s'y installe?

Voici certains des principaux résultats :

- Les quartiers de minorités visibles, définis comme les secteurs de recensement dont plus de 30 % de la population appartient à une même minorité visible, se sont multipliés de 1981 à 2001 dans les trois principales régions métropolitaines du pays, leur nombre passant de 6 à 254.
- On a observé une nette accentuation de la tendance des minorités visibles à vivre avec les membres de leur propre groupe dans les mêmes quartiers; en 2001 par exemple, les Chinois de Toronto habitaient en moyenne dans des quartiers à 26 % chinois contre 10 % 20 ans auparavant.

- Et le nombre de quartiers de minorités et la tendance à s'entourer de membres de son propre groupe dans les grands groupes de minorités visibles en 2001 n'avaient toujours pas l'ampleur qu'ils avaient présentée avec certains courants antérieurs d'immigration européenne pour des tailles compatibles de population.
- Le plus souvent, la progression des quartiers des minorités visibles et l'accentuation de la tendance à s'entourer de membres de son propre groupe avaient principalement à voir avec un large accroissement de la population par l'immigration depuis 20 ans. La proportion de la population d'une ville que représentent certaines minorités visibles a doublé, voire triplé pendant cette période.
- Dans certains cas, une montée de la concentration résidentielle de minorités visibles dans un nombre restreint de quartiers a aussi largement concouru à la formation de quartiers de minorités. Chez les Sud-Asiatiques de Montréal et de Vancouver et les Chinois de Toronto, ce phénomène rend compte de plus de 40 % de la tendance accrue à s'entourer de gens de son propre groupe.
- Les immigrants de minorités visibles qui sont arrivés au pays dans les années 1980 et 1990 étaient résidentiellement plus concentrés que ceux des cohortes antérieures. Pour une cohorte quelconque d'immigrants de minorités visibles, la concentration résidentielle a été stable dans le temps.
- Pour la plupart, les quartiers de minorités nouvellement formés ont connu des échanges démographiques partiels entre résidents n'appartenant pas à une minorité visible et minorités visibles; l'occupation non minoritaire y a diminué d'au moins 20 % en 20 ans.
- Il reste que ces échanges partiels se produisent principalement aux premiers stades de l'évolution des quartiers et qu'il est improbable qu'elle mène à l'occupation exclusive de certains quartiers par un groupe de minorité visible. L'occupation partagée est un trait fréquent des quartiers de minorités visibles.

2. *Formation et évolution des quartiers ethniques : études antérieures*

Les quartiers ethniques sont des secteurs urbains où un groupe ethnique quelconque a une large présence qui n'est pas nécessairement dominante. Ils peuvent varier selon leur processus de formation, leur stabilité et leurs conditions socio-économiques. Ainsi, Logan, Alba et Zhang (2002) distinguent les enclaves d'immigrants, les communautés ethniques et les ghettos de minorités. Les enclaves sont des quartiers transitoires où des immigrants récents aux ressources économiques restreintes se regroupent en quête de logements à prix abordable et de moyens d'entraide. Une fois leur réussite économique et leur assimilation culturelle acquises, ils ont tendance à quitter ces quartiers. Par comparaison, les communautés ethniques se définissent comme des concentrations de membres de groupes ethniques qui disposent de ressources suffisantes pour choisir leur lieu de résidence. Ces communautés naissent de préférences plutôt que d'une pure nécessité économique et se caractérisent habituellement par une qualité supérieure de l'habitation et un degré d'aisance relativement élevé. Enfin, les ghettos de minorités et, en particulier, les ghettos noirs de certaines métropoles américaines sont l'aboutissement d'un passé de discrimination et d'exclusion sociale. À l'instar des enclaves d'immigrants, ils se caractérisent par de mauvaises conditions de logement, une pauvreté persistante et d'autres conditions sociales qui laissent à désirer.

Sous leurs diverses formes, les quartiers ethniques sont le reflet de toutes les forces démographiques, sociales, économiques et psychologiques qui façonnent les tendances d'occupation résidentielle des groupes minoritaires. Dans l'histoire, l'immigration internationale de masse a jeté les bases démographiques de la formation de quartiers ethniques dans les villes nord-américaines. Les liens de parenté et les attaches communautaires dont l'immigration est porteuse peuvent aussi constituer un pôle d'attraction des nouveaux immigrants de même origine. Ceux-ci peuvent également être confinés dans les quartiers pauvres, puisque, souvent, ils entrent dans la société d'accueil au bas de l'échelle socio-économique. Dans certains groupes issus de l'immigration européenne, la concentration résidentielle initiale a décru au gré de l'intégration économique et de l'assimilation culturelle (Fong et Wilkes, 1999; Massey et Denton, 1985).

Il est difficile en réalité de reconnaître les types « purs » de quartiers ethniques dont parlent Logan et coll. (2002), puisqu'un quartier quelconque peut mêler les caractéristiques de ces types purs. Cette typologie pure est d'une application particulièrement difficile aux quartiers ethniques en voie de formation et de transition rapide comme la plupart des quartiers de minorités visibles des grandes régions métropolitaines du Canada. On ne sait ce que sera à la fin la physionomie de ces quartiers.

Malgré cette difficulté de caractérisation des quartiers ethniques et de leurs déterminants socio-économiques, il est possible d'évaluer l'importance relative de la concentration résidentielle et de la croissance des populations dans la formation de quartiers minoritaires, ceux-ci étant susceptibles de se former par un processus permanent de « tri » résidentiel se traduisant par une constante montée de la concentration résidentielle. Hors de tout ample mouvement de concentration, des quartiers minoritaires peuvent se former là où les apports de l'immigration sont suffisamment abondants.

Au niveau des quartiers, la dynamique démographique peut nous révéler les formes du « tri » résidentiel. Les quartiers minoritaires pourraient se former par trois processus démographiques qui diffèrent à la fois dans leurs causes et leurs effets. Un premier facteur possible est la concentration relative, c'est-à-dire la multiplication des membres d'une minorité visible et d'autres groupes, mais à des rythmes différents. Ce phénomène est des plus probables dans les quartiers où il y a surtout de nouveaux lotissements occupés en propriété. Les immigrants qui arrivent au pays dans une même période mais de régions différentes ont souvent des appétits différents pour la propriété d'une habitation (Balakrishnan et Wu, 1992; Skaburskis, 1996). Les membres d'un groupe qui arrivent en grand nombre et ont tendance à acheter des maisons pourraient aisément se regrouper dans des quartiers où l'offre de logements est abondante. Dans ce cas, une forte demande de logements et la concentration spatiale du marché de l'habitation sont le moteur de la formation de quartiers minoritaires.

Un deuxième processus possible est l'évolution progressive de la composition d'une population où intervient comme facteur l'âge du quartier ou le stade du cycle de vie de ses occupants. En partie à cause de l'âge du quartier et de l'homogénéité de sa structure résidentielle, une partie des familles occupantes se trouvent au même stade de leur cycle de vie (naissances, départ des enfants du foyer ou passage à la retraite) et sont donc susceptibles de quitter leur secteur par

vagues pour combler de nouveaux besoins en matière d'habitation. Il se pourrait que les groupes de nouveaux immigrants les remplacent d'une manière disproportionnée.

Le troisième facteur possible est le remplacement partiel occasionné par le départ en grand nombre des résidents établis lorsqu'une minorité visible s'installe dans un quartier. Ce remplacement partiel des groupes de la population se fait souvent sur une courte période de temps.

Deux analyses quantitatives au niveau des quartiers ont porté sur les tendances de l'évolution ethnique des secteurs d'habitation des grands groupes de minorités visibles dans les principales villes canadiennes. À l'aide des données des recensements de 1986 et 1991, Fong et Gulia (2000) tracent des voies pour le phénomène de la diversification de la composition ethnique des quartiers. Ce cheminement débute lorsque d'autres groupes européens se mettent à s'installer dans des quartiers exclusivement occupés par des francophones ou des anglophones. Les Asiatiques entrent souvent dans des quartiers où existe déjà une grande diversité de ces groupes. Par comparaison, la plupart des Noirs vont habituellement dans des quartiers où les Asiatiques sont très présents. Ces auteurs conjecturent en outre que les groupes blancs en général et les groupes français ou anglais en particulier sont sensibles à tout partage des secteurs d'habitation avec les minorités visibles et cultivent la proximité résidentielle de leurs propres membres. C'est ainsi que les efforts des minorités visibles en vue d'habiter près des Blancs déterminent principalement l'évolution de la composition raciale des quartiers (Fong et Gulia, 2000).

De leur propre analyse des données des recensements de 1986 et 1996, Hou et Milan (2003) tirent cependant la conclusion que les Chinois et les Sud-Asiatiques accroîtront sans doute moins leur présence dans des quartiers où il y a une forte proportion initiale de Blancs, alors que l'accroissement des populations noires n'est pas aussi sensible à cette proportion blanche initiale. Ils montrent aussi que les Noirs ont tendance tant à habiter qu'à emménager dans des quartiers socio-économiquement défavorisés (situation socio-économique ou SSE). Les Sud-Asiatiques tendent également à habiter de tels quartiers, mais ils n'y deviennent pas plus concentrés. En revanche, la population chinoise augmente plus rapidement dans les quartiers socio-économiquement plus favorisés. Hou et Milan (2003) font voir que ces différences de tendances sont surtout le reflet de différences de propension et de capacité des minorités visibles à édifier des communautés ethniques.

Les résultats particuliers et généraux que nous venons de présenter sont l'indice qu'un complément de recherche s'impose si on entend débrouiller l'écheveau des tendances de l'évolution ethnique des quartiers dans un contexte d'immigration de masse des minorités visibles. Précisons que ni Fong et Gulia (2002) ni Hou et Milan (2003) ne se sont attachés aux éléments effectifs d'évolution démographique dans les quartiers où les minorités visibles sont très présentes. La formation de ces quartiers est ce qui révèle le plus le processus permanent par lequel ces minorités en viennent à cohabiter avec les résidents n'appartenant pas à une minorité visible des secteurs.

Dans les analyses qui suivent, nous examinerons d'abord l'évolution du degré général de concentration résidentielle dans les villes et son lien avec l'apparition de quartiers de minorités visibles. Par une analyse de pseudocohortes, nous démontrerons que cette concentration est

stable dans une cohorte d'immigrants de minorités visibles au fil des années de séjour au Canada, mais qu'elle s'accroît à mesure que se succèdent les cohortes d'immigrants. Cet effet de cohorte a pour effet d'élever le degré général de concentration résidentielle des grands groupes de minorités visibles de 1981 à 2001. C'est bien moins à la montée des taux de concentration résidentielle qu'à un large accroissement démographique des minorités visibles par l'immigration que l'on doit la formation de quartiers occupés par ces minorités.

Nous examinerons ensuite les échanges de population dans les quartiers de minorités visibles. Les résultats indiquent que, pour la plupart, ceux-ci se forment dans les grandes régions métropolitaines du pays par le départ de la population non minoritaire et que ce remplacement s'opère aux premiers stades de l'évolution des quartiers et aboutit rarement au renouvellement entier de la population occupante.

3. Données, mesures et méthodes

Dans cette étude, nous exploitons des microdonnées de fichiers-échantillon à 20 % des recensements canadiens de 1981 à 2001. Nous visons les trois principales minorités visibles en importance[1] dans chacune des trois principales régions métropolitaines du pays. D'après les chiffres du recensement de 2001, les groupes les plus nombreux sont ceux des Sud-Asiatiques, des Chinois et des Noirs à Toronto; des Noirs, des Arabes et Ouest-Asiatiques et des Sud-Asiatiques à Montréal; et des Chinois, des Sud-Asiatiques et des Philippins à Vancouver.

Dans notre étude, un quartier se définit comme un secteur de recensement. Ces secteurs ont été choisis avec soin; ils livrent une grande diversité de renseignements d'ordre démographique et socio-économique et se prêtent à des comparaisons statistiques à l'échelle nationale et historique (Statistique Canada, 1992). En 2001, on dénombrait 922 de ces secteurs comptant plus de 500 habitants à Toronto, 842 à Montréal et 384 à Vancouver. Leur population va de 570 à 20 420 habitants (médiane de 4 840) à Toronto, de 570 à 11 280 (3 820) à Montréal et de 730 à 11 690 (5 040) à Vancouver.

[1] La Loi sur l'équité en matière d'emploi définit les membres des minorités visibles comme « les personnes autres que les autochtones, qui ne sont pas de race blanche ou qui n'ont pas la peau blanche ». Le règlement d'application de cette loi énumère les minorités visibles suivantes : Chinois, Sud-Asiatiques, Noirs, Arabes et Ouest-Asiatiques, Philippins, Asiatiques du Sud-Est, Latino-Américains, Japonais, Coréens, et autres (Kelly, 1995). Antérieurement au recensement de 1996, on déterminait l'appartenance à une minorité visible par les réponses aux questions portant sur l'origine ethnique, la langue maternelle, le lieu de naissance et la religion. Aux recensements de 1996 et 2001, on a établi cette appartenance par autodéclaration des recensés. Si on retournait à la méthode de 1991, les chiffres de dénombrement pour 1996 seraient de 6 % supérieurs à ceux que dégage la méthode directe pour l'ensemble des membres des minorités visibles au pays, de 3,6 % pour les Noirs, de 1,6 % pour les Chinois, de 2,9 % pour les Sud-Asiatiques, de 61,9 % pour les Arabes et les Ouest-Asiatiques et de 3,4 % pour les Philippins. Ainsi, les chiffres que livrent les deux méthodes pour la plupart des groupes en 1996 sont comparables. L'important écart dans le cas des Arabes et des Ouest-Asiatiques s'explique avant tout par l'exclusion des réponses multiples de la plupart des membres de ce groupe à la question sur l'appartenance à une minorité visible. Il faut donc être prudent au moment de procéder à des comparaisons entre recensements (Renaud et Costa, 1999).

De recensement en recensement, on se trouve à scinder des secteurs de recensement en deux ou plus à cause de l'accroissement de leur population. On en ajoute aussi du fait de l'extension des territoires de régions métropolitaines de recensement. Les variations du nombre total de ces secteurs influent sur la mise en comparaison du nombre de quartiers de minorités visibles et du degré général de concentration résidentielle dans le temps. Dans des analyses où des conditions de comparabilité sont préférables, nous prenons les secteurs scindés et remontons le cours du temps jusqu'aux désignations d'origine (1981) en nous reportant aux tables de conversion diffusées. Après conversion, nous dénombrons 598 secteurs d'appariement longitudinal à Toronto, 623 à Montréal et 242 à Vancouver. Les analyses qui visent le tableau transversal (avec les nouveaux secteurs issus de l'extension des territoires urbains) et le tableau d'appariement longitudinal dégagent des tendances semblables, bien que les niveaux absolus puissent différer.

En première étape, nous décrirons la multiplication des quartiers de minorités visibles, qui se définissent comme les quartiers où plus de 30 % de la population appartient à une même minorité visible. Avec cette définition, nous tenons compte des groupes ethniques qui sont très présents dans des quartiers de minorités, mais qui n'y sont pas nécessairement majoritaires[2].

Nous recourons à des tests de sensibilité[3], mais il faut dire que le critère de 30 % impose une distinction catégorique entre les quartiers où varie l'importance de la présence d'un groupe minoritaire. Pour nous faire une idée plus complète de l'évolution de cette présence dans un quartier, nous employons aussi un indice d'exposition intragroupe[4], lequel rappelle la notion de quartier minoritaire, nous indiquant dans quelle mesure un quartier est peuplé de gens d'une même minorité. Plutôt que de compter les quartiers où la proportion d'un groupe minoritaire excède une valeur fixe, cet indice établit la proportion moyenne[5] de membres d'une minorité dans les quartiers où habite au moins un de ses membres.

En deuxième partie, nous examinons la croissance des populations et l'évolution de la concentration résidentielle des grandes groupes de minorités visibles. Ce sont deux facteurs susceptibles d'influer sur la multiplication des quartiers de minorités et l'exposition intragroupe.

---

2 Dans les études spécialisées, on se reporte à des valeurs de référence qui vont de 10 % à 40 % de la population issue d'une même minorité pour définir les quartiers ethniques (on en trouvera un examen détaillé dans Logan, Alba et Zhang, 2002, p. 304). Dans leur étude de groupes nombreux d'immigrants à New York et à Los Angeles, ces auteurs retiennent une proportion de 40 % de sorte que la proportion de la population d'un quartier ethnique que représente un groupe ethnique soit d'au moins 1,4 fois la moyenne correspondante à l'échelle de la ville. Par comparaison, disons que les 30 % de la présente étude sont une valeur seuil plus basse, mais qu'ils sont difficiles à obtenir en réalité, puisqu'il faut que la proportion d'un groupe minoritaire dans un quartier soit d'au moins 1,7 fois sa moyenne à l'échelle de la ville (dans le cas des Chinois de Vancouver).

3 Nous présentons aussi des résultats selon des proportions de 20 %, 40 % et 50 %. Les tendances sont semblables. Voir aussi l'annexe 1.

4 L'indice d'exposition intragroupe se calcule comme $P_x = \Sigma(x_i/X)(x_i/ t_i)$, où X est l'effectif total du groupe x dans la ville et où x_i est son effectif dans le secteur de recensement i.

5 Valeur pondérée en fonction de la répartition de la population du groupe entre les quartiers.

Nous nous servons d'un indice de dissimilitude[6] pour mesurer cette concentration. Celui-ci va de 0 à 1 et s'interprète par convention comme indiquant la proportion de membres de minorités qui auraient à changer leur lieu de résidence pour être d'une répartition égale à celle du groupe de référence.

Nous poursuivons l'analyse en évaluant le rôle de la croissance démographique et de l'évolution de la concentration résidentielle des minorités visibles sur le plan de l'accroissement de leur exposition intragroupe, et ce, en gardant constante la répartition initiale d'un groupe entre les quartiers et en posant que seule la proportion de ce groupe dans un quartier varie dans le temps. La différence entre la variation effective à cet indice et la variation à répartition constante correspond à l'effet de croissance démographique[7].

À la troisième section, nous étudions l'évolution qui a eu lieu au niveau des quartiers. Notre point de mire est l'évolution de la composition des populations de 1981 à 2001 dans les quartiers de minorités qui existaient en 2001. Cette évolution se présente sous quatre formes : *concentration relative, remplacement partiel, transition progressive et stabilisation-décroissance*. Il y a *concentration relative* là où la majorité n'appartenant pas à une minorité visible et une minorité visible ont progressé en valeur absolue dans un quartier, mais avec un accroissement plus rapide de cette dernière. Ce phénomène se produit surtout dans des quartiers nouvellement formés. Il y a *remplacement partiel et transition progressive* si la population non minoritaire a diminué en valeur absolue. Dans le premier cas, son taux de décroissance est supérieur au taux médian pour tous les secteurs de recensement où on constate une telle diminution[8]. Dans le second cas, il est inférieur ou égal à ce taux médian qui livre une mesure brute de l'évolution normale de la composition démographique que détermine le cycle de vie des quartiers. Enfin, il y a *stabilité ou décroissance* si la proportion d'un groupe minoritaire n'a pas augmenté de 1981 à 2001.

---

6 C'est l'indice de dissimilitude $D = \frac{1}{2}\Sigma \left| x_i/X - y_i/Y \right|$, où X et Y sont respectivement les effectifs totaux des groupes x et y dans la ville et x_i et y_i leurs effectifs dans le secteur de recensement i. La valeur maximale de D est 1 lorsque les deux groupes ne partagent même pas un seul secteur de recensement. La valeur minimale est 0 si la répartition des deux groupes est la même entre tous les secteurs que dans l'ensemble de la ville. On a démontré que l'indice D calculé à partir d'une distribution aléatoire de populations majoritaires et minoritaires ne serait pas nul, mais représenterait plutôt une codistribution probabiliste de la taille démographique de l'unité sectorielle i (ti) et de la proportion de la population minoritaire dans la ville (P). L'effet aléatoire sur D serait marqué si les valeurs sont petites tant pour cette proportion que pour cette taille. L'espérance approximative de D en cas de distribution aléatoire est $E(d) = \Sigma (\sqrt{ti})/(T\sqrt{2\pi P(1-P)})$ (Cortese, Falk et Cohen, 1976). Une simple correction de distribution aléatoire consiste à soustraire D de E(d). C'est la procédure que nous avons suivie dans cette étude et tous les indices de dissimilitude présentés ont été corrigés en conséquence.

7 Pour le quartier i, la variation effective de l'indice d'exposition intragroupe entre le moment 1 (t1) et le moment 2 (t2) Δ_i correspond à $(x_{i,t2}/X_{t2})(x_{i,t2}/T_{i,t2}) - (x_{i,t1}/X_{t1})(x_{i,t1}/T_{i,t1})$. Dans l'hypothèse d'une absence de variations de la répartition entre les quartiers ($x_{i,t1}/X_{t1}$ est constant), les variations de l'indice Δ_i^* correspondent à $(x_{i,t1}/X_{t1})(x_{i,t2}/T_{i,t2}) - (x_{i,t1}/X_{t1})(x_{i,t1}/T_{i,t1})$. La valeur de $\Sigma(\Delta_i - \Delta_i^*)/\Sigma(\Delta_i)$ représente la contribution des variations de la proportion d'un groupe aux variations de l'indice d'exposition intragroupe.

8 De 1981 à 2001, la population n'appartenant pas à une minorité visible a diminué numériquement dans 76 % de tous les secteurs de recensement de Toronto. Le taux médian de décroissance s'est établi à 23,5 %. Les valeurs correspondantes sont de 72 % et 20,2 % pour Montréal et de 57 % et 21,4 % pour Vancouver.

Dans cette étude, nous essayons de déterminer si le processus de transition des groupes que connaissent les quartiers urbains canadiens se poursuit jusqu'au renouvellement complet de groupes démographiques. Pour ce faire, il suffit d'examiner la corrélation entre les proportions initiales de minorités visibles et les taux de variation de ces pourcentages dans les quartiers.

Nous ne pouvons estimer avec cohérence l'association entre état initial et variation à partir d'observations faites à deux points temporels seulement, car les erreurs de mesure dont sont entachées les valeurs initiales et les variations observées sont souvent en corrélation négative, ce qui crée à son tour une corrélation négative factice entre l'état initial et le taux de variation (Blomqvist, 1977). Avec des données multicycles, il est possible d'obtenir une estimation cohérente de l'état initial vrai et de la variation vraie par un modèle linéaire de courbe de croissance (Bryk et Raudenbush, 1992). Si nous prenons le secteur de recensement comme unité d'analyse, nous pouvons ainsi spécifier un modèle de régression à coefficients aléatoires :

pour le secteur de recensement i, $P_{ti} = \pi_{0i} + \pi_{1i} a_{ti} + e_{ti}$,

où P_{ti} est la proportion d'une minorité visible au moment i, a_{ti} le nombre d'années entre le moment 1 et le moment t, π_{0i} la proportion initiale vraie qui a été estimée et π_{1i} le taux annuel vrai de variation de cette proportion qui a été estimé. Nous posons que le terme d'erreur e_{ti} est en distribution indépendante normale avec une moyenne nulle et une variance constante.

Dans cette spécification, nous supposons que π_{0i} et π_{1i} varient selon les secteurs de recensement :
$\pi_{0i} = \beta_{00} + \gamma_{0i}$;
$\pi_{1i} = \beta_{10} + \gamma_{1i}$.
β_{00} est la proportion initiale moyenne estimée et β_{10}, le taux moyen de variation estimé; γ_{0i} et γ_{1i} sont des effets aléatoires à moyenne nulle, et nous posons qu'ils sont en distribution multidimensionnelle normale (Bryk et Raudenbush, 1992).

Nous avons fait entrer dans l'analyse aussi bien la proportion que sa transformation logistique (logit (p) = ln [p /(1-p)]), cette transformation étant la distribution de la proportion de l'infini négatif à l'infini positif pour que les valeurs prévues de la variable dépendante ne soient pas hors intervalle. Les résultats avec et sans cette transformation sont plutôt convergents, aussi présentons-nous seulement les résultats avec la proportion brute, qui sont d'une interprétation plus simple.

Le moment de l'état initial influe souvent sur l'association entre cet état et le taux de variation (Rogosa, 1995). Nous estimons d'abord π_{0i} et π_{1i} avec la proportion d'une minorité visible en 1981 comme état initial et avec cinq observations d'autant de recensements (1981, 1986, 1991, 1996 et 2001) pour chaque secteur de recensement en appariement longitudinal. Nous estimons ensuite les deux paramètres avec la proportion de 1991 comme état initial et seulement trois observations tirées des trois derniers recensements. Les résultats indiquent que l'étroitesse de l'association de l'état initial et du taux de variation varie selon le choix de l'état initial, mais que, si nous prenons les proportions de 1981 et 1991 comme état initial, nous parvenons aux mêmes conclusions au sujet du palier du plafonnement de la proportion d'une minorité visible.

4. Résultats

4.1 Nette multiplication des quartiers de minorités visibles et exposition à des voisins de son propre groupe

Le nombre de quartiers de minorités visibles, définis comme les secteurs de recensement dont plus de 30 % de la population appartient à une même minorité visible, s'est considérablement accru de 1981 à 2001 dans les trois principales régions métropolitaines du Canada (tableau 1). Selon le découpage actuel en secteurs de recensement, il est passé de 6 en 1981 à 77 en 1991 et à 254 en 2001. Plus de 60 % de ces quartiers étaient chinois (157 sur 254) et se situaient principalement à Vancouver et à Toronto. Le tiers environ étaient sud-asiatiques (83) et se trouvaient surtout dans ces deux mêmes villes. On comptait relativement peu de quartiers noirs (13) en 2001. Montréal avait peu de quartiers de minorités visibles (8 en 2001) comparativement à Toronto (135) et à Vancouver (111).

Tableau 1. Nombre de secteurs de recensement dont plus de 30 % de la population appartient à une même minorité visible à Toronto, Montréal et Vancouver

	Secteurs de recensement observés			Secteurs en appariement longitudinal		
	1981	1991	2001	1981	1991	2001
Toronto						
Sud-Asiatiques	0	4	53	0	2	26
Chinois	3	28	72	3	11	35
Noirs	0	2	10	0	1	6
Total	3	34	135	3	14	67
Proportion de l'ensemble des secteurs	1 %	4 %	15 %	1 %	2 %	11 %
Montréal						
Noirs	0	1	3	0	0	3
Arabes et Ouest-Asiatiques	0	4	1	0	2	1
Sud-Asiatiques	0	0	3	0	0	3
Chinois	0	1	1	0	1	1
Total	0	6	8	0	3	8
Proportion de l'ensemble des secteurs	0 %	1 %	1 %	0 %	0 %	1 %
Vancouver						
Chinois	3	32	84	3	26	56
Sud-Asiatiques	0	5	27	0	2	12
Total	3	37	111	3	28	68
Proportion de l'ensemble des secteurs	1 %	12 %	29 %	1 %	12 %	28 %

Source : Fichiers-échantillon à 20 % de microdonnées des recensements canadiens de 1981, 1991 et 2001.

Si on exprime le nombre de quartiers de minorités visibles en proportion de l'ensemble des secteurs de recensement, la tendance qui se dégage est la même, qu'il s'agisse du profil

transversal ou du profil d'appariement longitudinal. En 2001, ces quartiers constituaient près de 30 % de tous les secteurs de recensement (tant longitudinaux que transversaux) à Vancouver, de 11 % (longitudinaux) à 15 % (transversaux) à Toronto et 1 % seulement à Montréal (tant longitudinaux que transversaux).

On n'observait guère de chevauchement entre les quartiers minoritaires des différents groupes. Des 135 quartiers de minorités de Toronto, 3 seulement avaient une population chinoise et sud-asiatique de plus de 30 % dans les deux cas. Il n'y avait qu'un secteur où les Sud-Asiatiques et les Noirs formaient les uns et les autres plus de 30 % de la population.

À Toronto, la plupart des quartiers chinois se situaient dans la banlieue bien établie de Scarborough et dans les nouvelles banlieues de Markham et de Richmond Hill. Moins de 10 % appartenaient aux anciens quartiers d'implantation chinoise de l'ouest et de l'est du centre-ville. Les quartiers sud-asiatiques étaient plus dispersés dans le noyau d'East York, North York et Scarborough et dans les banlieues plus récentes de Mississauga et Brampton. Les quartiers noirs étaient concentrés dans les banlieues bien établies d'Etobicoke et North York. À Montréal, la poignée de quartiers de minorités étaient disséminés autour du centre-ville. À Vancouver, les quartiers chinois s'étaient surtout implantés au centre-ville (surtout dans la partie méridionale) et dans la banlieue de Richmond, alors que la plupart des quartiers sud-asiatiques étaient répartis en banlieue à Surrey.

Le nombre de quartiers de minorités avait augmenté et les membres de minorités visibles étaient bien plus susceptibles de vivre côte à côte en 2001 qu'en 1981. D'après l'indice d'exposition intragroupe, la tendance à s'entourer de membres de son propre groupe s'est accentuée dans tous les groupes que nous avons étudiés (tableau 2). Les taux d'accroissement et les niveaux les plus élevés de cet indice étaient ceux des Sud-Asiatiques et des Chinois.

De 1981 à 2001, l'indice a plus que triplé dans le cas des Sud-Asiatiques des trois RMR. En 2001, les Sud-Asiatiques établis à Toronto habitaient dans des quartiers où, en moyenne, 20,2 % de la population était de même origine; le chiffre correspondant était de 24,7 % à Vancouver.

Chez les Chinois de Toronto, l'indice d'exposition intragroupe a plus que triplé de 1981 à 2001. Les Torontois d'origine chinoise habitaient, en moyenne, des quartiers chinois à 25,5 % cette dernière année. Le taux de progression de l'indice des Chinois de Vancouver n'était pas aussi haut que celui des Chinois de Toronto, mais il était d'un niveau élevé tant en 1981 qu'en 2001. À Vancouver, les Chinois demeuraient dans des quartiers où, en moyenne, 33,4 % de la population était chinoise en 2001. Ainsi, le Chinois moyen de Vancouver habitait un quartier caractérisé comme quartier de minorité visible.

Tableau 2. Indice d'exposition intragroupe des trois principales minorités visibles à Toronto, Montréal et Vancouver de 1981 à 2001

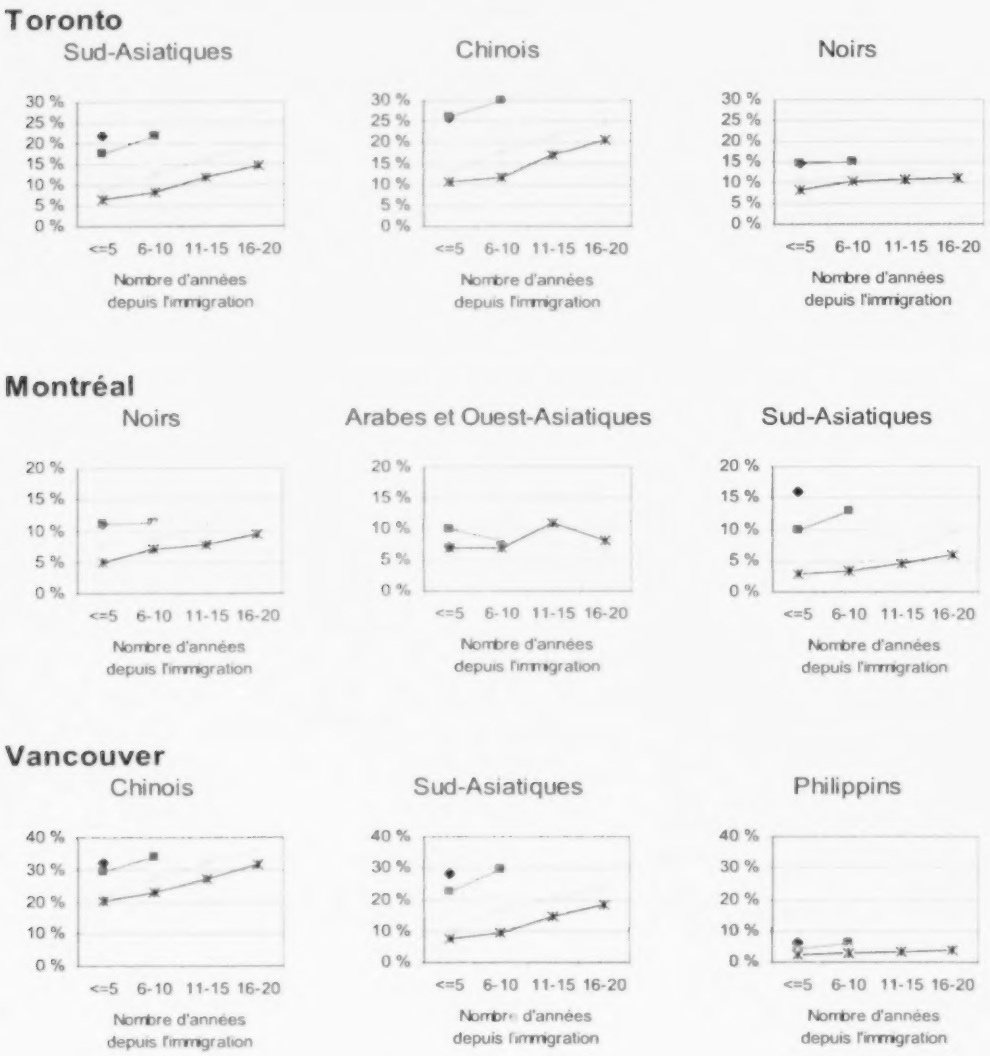
		Sud-Asiatiques	Chinois	Noirs
Toronto				
	1981	5,8 %	9,6 %	7,6 %
	1991	11,6 %	17,4 %	10,7 %
	2001	20,2 %	25,5 %	12,8 %
		Noirs	Arabes et Ouest-Asiatiques	Sud-Asiatiques
Montréal				
	1981	4,7 %	6,4 %	2,5 %
	1991	7,7 %	11,2 %	4,2 %
	2001	10,2 %	7,2 %	11,8 %
Vancouver		Chinois	Sud-Asiatiques	Philippins
	1981	18,1 %	6,8 %	2,1 %
	1991	24,2 %	13,8 %	3,1 %
	2001	33,4 %	24,7 %	5,4 %

Source : Fichiers-échantillon à 20 % de microdonnées des recensements canadiens de 1981, 1991 et 2001.
Note : Valeurs fondées sur les secteurs de recensement en appariement longitudinal. On peut nous demander les résultats fondés sur le profil transversal des secteurs. L'indice est généralement plus élevé en 1991 et 2001 pour les secteurs transversaux que pour les secteurs longitudinaux.

La figure 1 présente l'indice d'exposition intragroupe des immigrants appartenant à des minorités visibles selon la cohorte d'arrivée et le nombre d'années de séjour au Canada. Pour les Sud-Asiatiques des trois villes et les Chinois de Toronto et Vancouver, il fait voir un effet de cohorte marqué et un net accroissement de l'exposition à des voisins de son propre groupe à mesure que s'allonge le séjour d'une cohorte au pays. Dans le cas de la cohorte 1981-1985 d'immigrants chinois à Toronto par exemple, on peut constater que, à leur arrivée, les intéressés ont habité des quartiers chinois à 13 % en moyenne. Pour un séjour de 16 à 20 ans dans cette ville, les quartiers où s'est établie cette cohorte étaient chinois à 24 %. D'autres groupes ont eu tendance, mais dans une moindre mesure[9], à s'entourer de plus en plus de membres de leur propre groupe à mesure que s'élevait le nombre d'années de séjour au Canada.

[9] Les tendances n'étaient pas aussi nettes dans le cas des Arabes et Ouest-Asiatiques de Montréal. Voir l'explication qui en est donnée à la note 1 en bas de page.

Figure 1. Indice d'exposition intragroupe de certains groupes par cohorte d'immigrants et selon le nombre d'années écoulées depuis l'immigration



Comment les membres de minorités visibles se comparent-ils aux immigrants européens du passé pour ce qui est de la tendance à s'entourer de membres de son propre groupe? Il serait

difficile de vérifier l'évolution historique des quartiers minoritaires formés par les immigrants européens du passé, mais la simple comparaison des Italiens de 1981 et des minorités visibles de 2001 ne fait guère voir de différences. En 1981, très peu d'Italiens avaient immigré dans les dix dernières années et leur proportion (10,0 %) dans la population de Toronto ressemblait à celles des Sud-Asiatiques (10,6 %) et des Chinois (9,2 %) en 2001. Dans une proportion de 8,7 % (52 sur 597), les secteurs de recensement pouvaient être caractérisés comme quartiers italiens avec un indice d'exposition intragroupe de 26,7 % en 1981; en 2001, seulement 7,8 % environ de tous les secteurs étaient des quartiers chinois et 5,7 %, des quartiers sud-asiatiques. Les indices d'exposition correspondants étaient également inférieurs à celui des Italiens en 1981.

4.2 Multiplication des quartiers de minorités qui n'est pas principalement liée à une montée de la concentration résidentielle

L'accroissement rapide du nombre de quartiers de minorités pourrait s'expliquer par la croissance de la population d'une minorité visible par l'immigration et/ou une plus grande concentration résidentielle dans quelques quartiers. Sur le plan de la croissance démographique, deux tendances se dégagent nettement (tableau 3). D'abord, toutes les minorités visibles choisies tenaient une bien plus grande place dans l'ensemble de la population d'une ville en 2001 qu'en 1981[10]. L'augmentation était particulièrement imposante dans le cas des Sud-Asiatiques, dont la part de la population urbaine avait presque triplé à Montréal et à Vancouver et quadruplé à Toronto en 20 ans. Elle était la plus modeste dans le cas des Noirs de Toronto (1,7 fois). En second lieu, les immigrants de vieille date (ayant séjourné plus de 20 ans au pays) et les membres de minorités visibles nés au Canada ont accru leur importance relative dans chaque groupe à l'exception des Chinois de Vancouver et des Arabes et Ouest-Asiatiques de Montréal. En moyenne, les Noirs étaient au Canada depuis plus longtemps que les autres groupes choisis. Près des deux tiers des Noirs de Toronto et de Montréal en 2001 étaient issus d'une immigration relativement lointaine ou étaient nés au Canada.

[10] Les Arabes et Ouest-Asiatiques de Montréal font exception, puisqu'ils étaient proportionnellement plus nombreux dans cette ville en 1991 qu'en 2001, ce qui s'explique sans doute par les modifications apportées à la définition du groupe. Voir les détails à la note 1 en bas de page.

Tableau 3. Population des minorités visibles en proportion de la population urbaine et répartition intragroupe selon la longueur du séjour au Canada

			Répartition intragroupe en pourcentage selon la longueur du séjour au Canada				
		En proportion de toute la population	5 ans ou moins	6 à 10 ans	11 à 15 ans	16 à 20 ans	Immigrants de vieille date et gens nés au Canada
Toronto							
Sud-Asiatiques	1981	2,7	24,7	40,2	13,5	2,1	19,6
	1991	6,0	28,9	11,4	11,0	17,0	31,8
	2001	10,6	25,7	18,6	11,4	4,8	39,5
Chinois	1981	3,1	29,6	26,4	13,8	3,1	27,0
	1991	6,4	32,6	13,1	13,3	10,5	30,4
	2001	9,2	20,7	20,0	14,2	6,5	38,6
Noirs	1981	4,1	19,4	34,1	22,3	4,7	19,5
	1991	6,2	17,8	7,9	10,5	16,9	46,9
	2001	6,9	10,0	12,5	9,4	4,5	63,6
Montréal							
Noirs	1981	1,8	28,7	32,2	16,1	4,4	18,7
	1991	3,2	15,9	10,9	12,7	13,5	47,1
	2001	4,2	11,5	10,7	8,0	6,3	63,5
Arabes et Ouest-asiatiques	1981	1,2	24,3	14,3	21,0	11,0	29,4
	1991	3,0	37,8	8,1	9,4	6,2	38,5
	2001	2,4	28,4	20,0	15,9	4,6	31,1
Sud-Asiatiques	1981	0,6	22,1	34,5	15,9	5,0	22,5
	1991	1,0	28,2	7,9	11,4	14,6	37,9
	2001	1,7	24,7	19,6	9,2	4,1	42,3
Vancouver							
Chinois	1981	6,8	22,9	21,8	13,6	3,6	38,0
	1991	10,9	30,1	10,6	11,0	10,5	37,8
	2001	17,4	22,5	23,4	11,3	4,7	38,2
Sud-Asiatiques	1981	3,0	21,3	33,3	12,3	2,6	30,5
	1991	5,4	15,6	10,5	12,2	19,4	42,3
	2001	8,4	13,6	13,7	8,9	6,0	57,8
Philippins	1981	0,9	33,1	37,4	9,8	1,8	17,9
	1991	1,6	26,7	11,6	14,0	17,9	29,8
	2001	2,9	25,1	18,5	10,1	4,7	41,6

Source : Fichiers-échantillon à 20 % de microdonnées des recensements canadiens de 1981, 1991 et 2001.
Note : Les chiffres sont fondés sur les secteurs de recensement en appariement longitudinal; nous avons exclu les nouveaux secteurs issus de l'extension du territoire urbain.

Tableau 4. Indice de dissimilitude de la concentration résidentielle selon la situation d'immigrant, trois principales minorités visibles à Toronto, Montréal et Vancouver de 1981 à 2001

			Selon la longueur du séjour au Canada				
		Total	5 ans ou moins	6 à 10 ans	11 à 15 ans	16 à 20 ans	Immigrants de vieille date et gens nés au Canada
Toronto							
Sud-Asiatiques	1981	0,39	0,45	0,39	0,38	0,43	0,38
	1991	0,42	0,48	0,46	0,43	0,40	0,39
	2001	0,48	0,55	0,55	0,50	0,46	0,43
Chinois	1981	0,43	0,49	0,45	0,44	0,48	0,40
	1991	0,48	0,56	0,51	0,49	0,47	0,42
	2001	0,53	0,59	0,61	0,57	0,52	0,46
Noirs	1981	0,38	0,43	0,42	0,36	0,34	0,31
	1991	0,38	0,44	0,42	0,40	0,39	0,35
	2001	0,43	0,50	0,51	0,47	0,44	0,41
Montréal							
Noirs	1981	0,43	0,49	0,46	0,44	0,47	0,39
	1991	0,42	0,51	0,50	0,44	0,43	0,39
	2001	0,45	0,55	0,54	0,52	0,49	0,42
Arabes et	1981	0,49	0,55	0,51	0,52	0,56	0,45
Ouest-Asiatiques	1991	0,49	0,55	0,54	0,49	0,50	0,46
	2001	0,48	0,55	0,53	0,52	0,49	0,46
Sud-Asiatiques	1981	0,52	0,55	0,56	0,53	0,51	0,51
	1991	0,57	0,63	0,57	0,58	0,57	0,54
	2001	0,62	0,71	0,66	0,63	0,56	0,58
Vancouver							
Chinois	1981	0,50	0,53	0,51	0,49	0,49	0,47
	1991	0,51	0,51	0,57	0,54	0,52	0,47
	2001	0,52	0,52	0,54	0,54	0,57	0,50
Sud-Asiatiques	1981	0,37	0,44	0,38	0,40	0,40	0,35
	1991	0,45	0,53	0,52	0,47	0,40	0,43
	2001	0,54	0,58	0,61	0,57	0,52	0,50
Philippins	1981	0,44	0,50	0,48	0,43	0,44	0,42
	1991	0,40	0,46	0,47	0,46	0,42	0,39
	2001	0,43	0,50	0,47	0,45	0,43	0,40

Source : Fichiers-échantillon à 20 % de microdonnées des recensements canadiens de 1981, 1991 et 2001.
Note : Ces chiffres sont fondés sur les secteurs de recensement en appariement longitudinal; on peut nous demander les résultats fondés sur le profil transversal des secteurs; les indices de dissimilitude sont généralement plus élevés en 1991 et 2001 pour les secteurs transversaux que pour les secteurs longitudinaux.

Sur le plan de l'évolution de la concentration résidentielle, les tendances varient selon les groupes et les régions métropolitaines. Comme au tableau 4, les Sud-Asiatiques, les Chinois et les Noirs de Toronto et les Sud-Asiatiques de Montréal et Vancouver ont connu une nette accentuation[11] (de 15 % à 43 %) de la concentration résidentielle, ainsi que le montre l'indice de dissimilitude. Cette montée de la concentration a été généralisée dans les divers groupes correspondant aux tranches d'années de séjour au pays; en d'autres termes, les immigrants ayant des durées comparables de séjour au Canada présentaient un niveau de concentration plus élevé en 2001 qu'en 1981. Par comparaison, on pouvait observer une légère accentuation (moins de 5 %) de cette concentration résidentielle dans le cas tant des Noirs de Montréal que des Chinois de Vancouver. Seuls les Arabes et Ouest-Asiatiques de Montréal et les Philippins de Vancouver ont connu une légère baisse de leurs niveaux de concentration résidentielle en 2001.

Les différences entre les groupes dont nous venons de parler tiennent dans une large mesure à des combinaisons diverses d'effets de cohorte et d'assimilation. On peut voir à la figure 2 que, dans les trois groupes choisis à Toronto et les Sud-Asiatiques à Montréal et Vancouver, les immigrants entrés au pays dans les années 1990 étaient plus en concentration résidentielle à leur arrivée que ceux des cohortes des dernières années de la décennie 1970 et de la décennie 1980.

Aspect plus important encore, une fois établie chaque cohorte de ces immigrants, sa concentration résidentielle était remarquablement stable dans le temps. Le plus souvent, l'indice de ségrégation n'a guère évolué au fil des ans pour les cohortes de 1981-1985, 1986-1990 et 1991-1995 (figure 2). Même après 20 ans de séjour au pays, cette concentration résidentielle ne diminuait pas comme le prévoit le modèle d'assimilation spatiale (Massey et Denton, 1985).

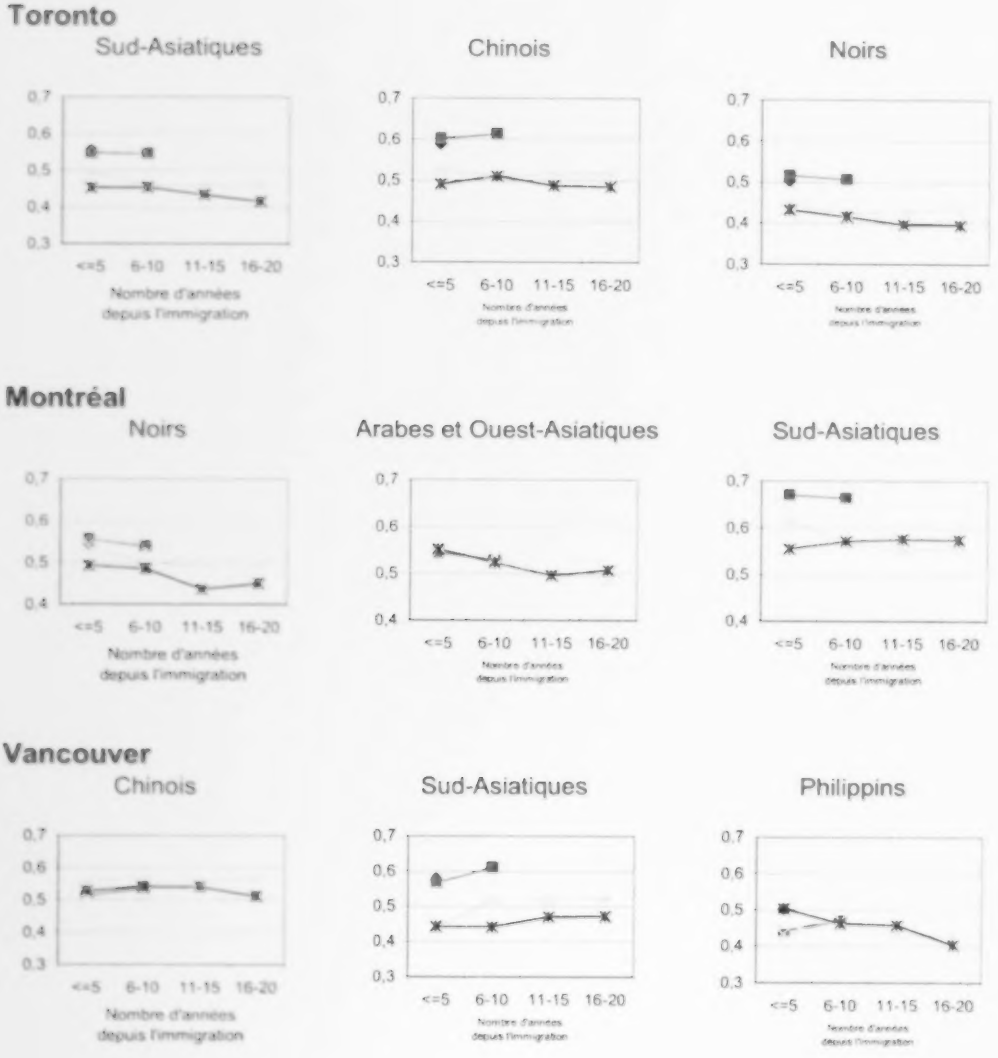
Il convient de noter que les données transversales d'une seule année de recensement au tableau 4 indiquent bel et bien que les immigrants récents étaient généralement plus en concentration résidentielle que les immigrants plus anciens. Précisons cependant que cette différence dégagée pour les secteurs transversaux tient plus à des effets de cohorte qu'à des effets d'assimilation. Avec les seules données transversales, on se trouverait à conclure à tort que la concentration spatiale décroît au fil des ans et qu'il y a bel et bien assimilation spatiale entre ces groupes. Le profil longitudinal offre un tableau très différent.

À Vancouver, il n'y a pas eu non plus assimilation spatiale chez les Chinois immigrés après le milieu des années 1980. En réalité, la concentration s'est accentuée avec le nombre d'années de séjour au pays de ceux qui sont arrivés par la suite (figure 2). Toutefois, les immigrants chinois de Vancouver qui sont entrés au pays après le milieu des années 1980 étaient moins en concentration peu après leur arrivée que les Chinois immigrés avant cette date. Ainsi, l'absence d'assimilation résidentielle tendait à pousser en hausse le degré général de concentration, mais

[11] Nous n'avons pas procédé aux tests classiques de signification statistique, mais une variation de 0,01 de l'indice de dissimilitude peut être considérée comme ample. Dans les études spécialisées, on parle souvent d'une différence qui est tout à fait digne de mention à propos d'une valeur de 1 % de l'intervalle de variation de cet indice à l'échelle des groupes et des villes. Dans notre étude, cet intervalle est de moins de 0,3 et, dans ce cas, même une différence de 0,03 (1 % de 0,3) est tout à fait digne de mention. En 2000, l'intervalle de variation à l'échelle des grandes régions métropolitaines des États-Unis était de moins de 0,3 pour les Asiatiques et de 0,6 pour les Noirs et les Hispaniques (Iceland et coll., 2002). Une valeur de 1 % de ces intervalles américains est aussi de moins de 0,01.

l'effet de cohorte tendait, lui, à l'abaisser. L'effet net est une légère élévation du degré général de concentration.

Figure 2. Indice de dissimilitude de la concentration résidentielle (par rapport à la population blanche) de certains groupes selon les cohortes d'immigrants et le nombre d'années écoulées depuis l'immigration



Par comparaison, on peut dire qu'il y a eu plus ou moins assimilation spatiale chez les Noirs et les Arabes et Ouest-Asiatiques de Montréal et chez les Philippins de Vancouver. La dispersion tendait à réduire la concentration générale des Noirs à Montréal, mais les cohortes plus récentes d'immigrants noirs ont plus été en concentration à leur arrivée, ce qui a généralement accru cette concentration un peu dans l'ensemble. C'est en partie que les immigrants récents ont été proportionnellement moins nombreux à Montréal en 2001 qu'en 1981 et ont donc bien moins agi sur le degré général de concentration de la population noire montréalaise. On ne relève pas d'effet net de cohorte pour les Arabes et Ouest-Asiatiques de Montréal ni pour les Philippins de Vancouver. L'effet d'assimilation spatiale et l'accroissement de l'importance relative des immigrants de vieille date et des gens nés au Canada dans ces populations ont fait légèrement décroître leur concentration générale.

Dans quelle mesure l'accroissement des effectifs des minorités visibles et l'évolution de leur degré de concentration résidentielle contribuent-ils à la formation de quartiers de minorités visibles? Il est impossible de répondre directement à cette question, puisqu'il y a eu double évolution de la population et de la concentration à l'échelle d'une région métropolitaine, et non pas dans les seuls quartiers de minorités. Toutefois, on peut en venir à une réponse estimative en cernant l'incidence de l'évolution d'une proportion de la population sur les variations de l'indice d'exposition intragroupe (voir les détails à la note 7 en bas de page). Cet indice mesure la proportion moyenne de la population d'un quartier qui appartient à une même minorité visible (en pondération selon l'ensemble des quartiers où habite au moins un groupe de cette minorité).

Les résultats du tableau 5 indiquent que, le plus souvent, la progression rapide des quartiers de minorités visibles a principalement eu pour origine un large accroissement démographique par l'immigration dans les deux dernières décennies. Dans le cas des Chinois de Vancouver, toute la hausse de l'indice d'exposition est liée à l'augmentation proportionnelle de leur population. Dans le cas des Sud-Asiatiques et des Noirs de Toronto, des Noirs de Montréal et des Philippins de Vancouver, de 70 % à 84 % de la montée de l'indice est à mettre au compte de l'accroissement des effectifs relatifs.

Il n'y a que chez les Sud-Asiatiques de Vancouver et de Montréal que cet accroissement explique moins de la moitié de l'élévation de l'indice. Dans l'un et l'autre cas, une forte augmentation de la concentration résidentielle était associée à plus de 60 % de la hausse de l'indice d'exposition. Dans les autres groupes sauf chez les Chinois de Vancouver, l'évolution de la concentration résidentielle[12] rendait compte de 20 % à 50 % de la montée de l'indice d'exposition.

[12] Cette concentration résidentielle par rapport à laquelle on calcule l'indice d'exposition intragroupe est la répartition de la population d'une minorité entre les quartiers. Elle est à distinguer de l'indice de dissimilitude où on compare les répartitions entre quartiers d'une minorité et de la majorité n'appartenant pas à une minorité visible, mais les deux mesures sont en étroite corrélation. Ainsi, l'évolution de la répartition de la population entre les quartiers pourrait contribuer à la montée d'un indice d'exposition intragroupe, même là où l'indice de dissimilitude diminuerait légèrement.

Tableau 5. Pourcentage de la hausse de l'indice d'exposition intragroupe qui est attribuable à l'accroissement des effectifs relatifs dans la population urbaine de 1981 à 2001

		Selon la longueur du séjour au Canada				
	Total	5 ans ou moins	6 à 10 ans	11 à 15 ans	16 à 20 ans	Immigrants de vieille date et gens nés au Canada
Toronto						
Sud-Asiatiques	72,4	73,9	67,2	58,1	48,7	79,3
Chinois	57,7	60,5	47,8	55,9	53,8	60,3
Noirs	72,3	57,7	62,4	52,4	44,7	65,5
Montréal						
Noirs	84,0	84,6	79,7	48,1	51,8	81,5
Arabes et Ouest-Asiatiques*	—	—	—	—	—	—
Sud-Asiatiques	31,6	30,8	31,0	17,1	15,9	41,1
Vancouver						
Chinois	104,8	116,0	108,1	104,9	92,5	99,2
Sud-Asiatiques	38,9	37,5	28,4	29,8	29,5	46,3
Philippins	80,0	70,5	71,5	78,7	60,9	87,3

Source : Fichiers-échantillon à 20 % de microdonnées des recensements canadiens de 1981, 1991 et 2001.

Note : * Les résultats ne sont pas fiables à cause des changements à la définition du groupe "Arabes et Ouest-Asiatiques" dans différents recensements.
Voir les détails à la note 1 en bas de page. Voir les méthodes employées à la note 7 en bas de page.

4.3. Quartiers de minorités visibles qui, pour la plupart, se sont formés par remplacement partiel

Pour la plupart, les quartiers de minorités nouvellement formés se sont caractérisés par des échanges démographiques partiels entre population n'appartenant pas à une minorité visible et minorités visibles (tableau 6). À Toronto, 23 des nouveaux quartiers sud-asiatiques sur 26, 24 des nouveaux quartiers chinois sur 32 et 5 nouveaux quartiers noirs sur 6 sont nés d'un remplacement partiel où un exode de la population n'appartenant pas à une minorité visible a été compensé par l'arrivée de minorités visibles. À Montréal, tous les quartiers noirs et sud-asiatiques, au nombre de 3 respectivement, ont connu un tel renouvellement partiel. À Vancouver, ce phénomène a caractérisé la formation récente de 48 quartiers chinois sur 55 et de 5 quartiers sud-asiatiques sur 12.

Tableau 6. Types de quartiers de minorités visibles à Toronto, Montréal et Vancouver en 2001

	Nombre de secteurs	Pourcentage de la population du groupe dans la ville	Nombre de secteurs	Pourcentage de la population du groupe dans la ville	Nombre de secteurs	Pourcentage de la population du groupe dans la ville
Toronto	Sud-Asiatiques		Chinois		Noirs	
Stabilité ou décroissance			3	1,3		
Concentration relative	1	2,8	5	16,0		
Évolution progressive	2	1,9	3	2,5	1	0,2
Remplacement partiel	23	16,8	24	24,6	5	4,6
Total	26	21,5	35	44,4	6	4,8
Montréal	Noirs		Arabes et Ouest-Asiatiques		Sud-Asiatiques	
Stabilité ou décroissance						
Concentration relative		0,7				
Évolution progressive			1	5,2		
Remplacement partiel	3	2,5			3	11,7
Total	3	3,3	1	5,2	3	11,7
Vancouver	Chinois		Sud-Asiatiques		Philippins	
Stabilité ou décroissance	1	1,3				
Concentration relative	2	4,0	4	20,6		
Évolution progressive	5	5,9	3	7,0		
Remplacement partiel	48	44,3	5	8,2		
Total	56	55,5	12	35,7	0	

Notes : Les quartiers de minorités se définissent ici comme les secteurs de recensement (selon le découpage de 1981) dont plus de 30 % de la population appartenait en 2001 à une minorité visible.

1. Dans les quartiers de minorités où il y a stabilité ou décroissance, la proportion de la minorité visible n'a pas augmenté de 1981 à 2001.

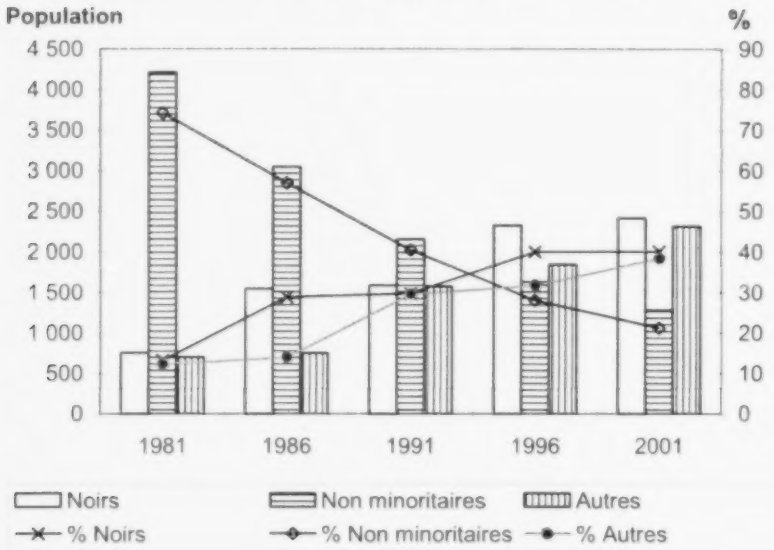
2. Dans les quartiers de minorités qui se sont formées par concentration relative, la majorité n'appartenant pas à une minorité visible et une minorité visible ont augmenté en valeur absolue, mais la seconde plus rapidement que la première.

3. Dans les quartiers de minorités qui se sont formées par remplacement progressif, le taux de décroissance de la population non minoritaire est inférieur ou égal au taux médian de l'ensemble des secteurs où cette population décroît.

4. Dans les enclaves de minorités qui se sont formées par remplacement partiel, le taux de décroissance de la population non minoritaire est supérieur au taux médian de tous les secteurs où cette population décroît.

La figure 3 illustre le processus de remplacement partiel dans la formation d'un quartier noir de Toronto. Un secteur de recensement (code 248.02), est passé d'une prédominance n'appartenant pas à une minorité visible en rang de quartier noir en 10 ans environ. En 1981, on y dénombrait 4 200 occupants n'appartenant pas à une minorité visible formant 74 % de sa population. En 1991, les valeurs correspondantes n'étaient plus que de 2 200 et 41 % et, en 2001, de 1 300 et 21 %. En revanche, le nombre d'occupants noirs a monté pendant cette période, passant de 800 (13 %) en 1981 à 1 600 (30 %) en 1991 et à 2 400 (40 %) en 2001.

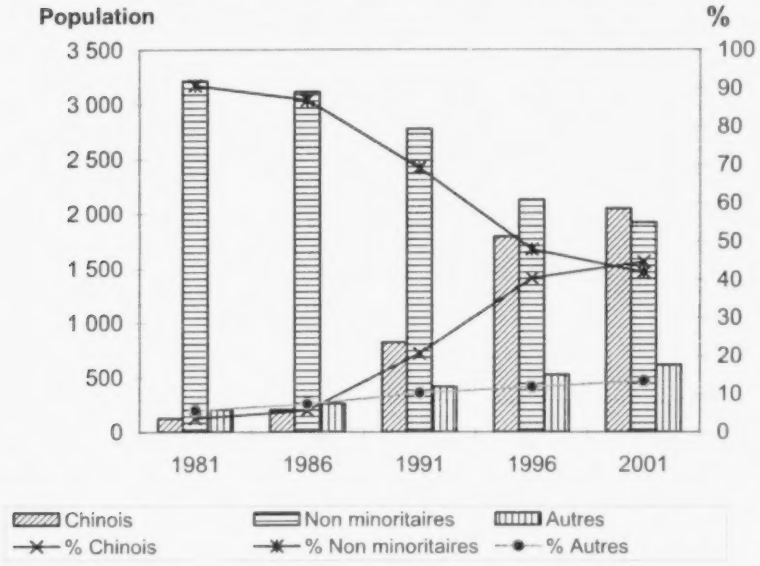
Figure 3. Formation d'un quartier noir, (secteur de recensement code 248.02), RMR de Toronto



La figure 4 illustre le processus de remplacement partiel dans la formation d'un quartier chinois de Vancouver. Dans ce cas, le secteur de recensement en question (code 143.03), a vu de 1981 à 2001 son nombre d'occupants qui n'appartenant pas à une minorité visible diminuer de 3 200 (91 %) à 1 900 (42 %) et son nombre d'occupants chinois augmenter de 100 (4 %) à 2 100 (45 %).

La constatation que la plupart des quartiers de minorités se forment par substitution rapide d'une minorité à la majorité qui n'appartient pas à une minorité visible contredit-elle la constatation antérieure d'une association entre la formation rapide de quartiers de minorités et l'accentuation de la concentration résidentielle au niveau des villes? La réponse est non, parce que la majorité des membres de minorités visibles n'habitaient pas dans ces quartiers de minorités. Même dans le cas des Chinois qui, de tous les groupes choisis, étaient le plus concentrés à Vancouver et à Toronto, seulement la moitié environ de leur population demeurait dans des quartiers de minorités (tableau 6), tout comme moins de 5 % des Noirs à Toronto et à Montréal.

Figure 4. Formation d'un quartier chinois, (secteur de recensement code 143.03), RMR de Vancouver

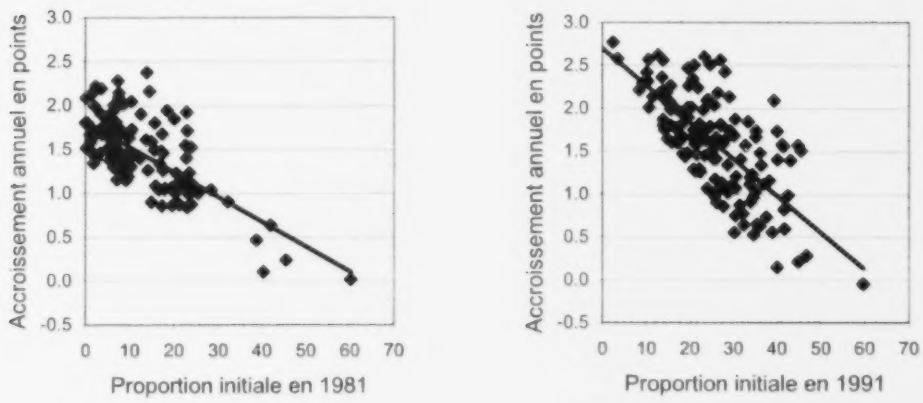


Alors que le remplacement de la population non minoritaire dans les quartiers de minorités peut avoir pour effet d'accentuer la concentration résidentielle d'une minorité visible dans une ville, l'accroissement de la population d'une minorité dans les quartiers où celle-ci n'était que peu présente par le passé ou était tout simplement absente tend, lui, à réduire cette concentration au niveau des villes. À Toronto par exemple, le nombre de secteurs sans présence chinoise est tombé en proportion de 9 % en 1981 à 2 % en 2001; ceux qui avaient une légère présence chinoise (au plus 10 % de la population) sont passés en proportion de 85 % à 75 %. De même, les secteurs où les Noirs étaient respectivement absents et peu présents dans la région métropolitaine de Toronto ont diminué en nombre relatif, passant de 5 % à 2 % et de 89 % à 78 %. Pendant la même période, le nombre de secteurs dont 90 % et plus de la population n'appartenant pas à une minorité visible a évolué en baisse, passant de 48 % à 16 % à Toronto, de 83 % à 53 % à Montréal et de 50 % à 10 % à Vancouver.

L'importante diminution du nombre de secteurs où les minorités visibles sont absentes ou peu présentes nous indique que les quartiers de minorités ne sont pas le seul choix ni même la destination de prédilection en matière résidentielle. Ce qui est encore plus important, c'est que la cohabitation des membres de différents groupes joue un grand rôle même dans les quartiers de minorités visibles. Sur les 143 secteurs en appariement longitudinal qui répondaient à la définition de quartier de minorité, 19 seulement (15 chinois et 4 sud-asiatiques) avaient une population formée pour plus de moitié (la valeur la plus élevée était 64 %) en 2001 de membres d'une même minorité visible.

Ajoutons qu'on ne relevait aucun signe de formation de quartiers exclusivement occupés par une minorité visible. En d'autres termes, la proportion d'une minorité visible dans un quartier n'augmenterait pas sans cesse jusqu'à ce que partent les derniers représentants des autres groupes occupants. Comme l'explique la section Données, mesures et méthodes et l'indique la figure 5, l'analyse de courbe de croissance montre que la proportion d'une minorité visible dans la population d'un quartier n'augmente plus après avoir atteint les 60 % environ. Ce plafonnement pourrait cependant ne pas exister si les populations de minorités visibles restent en progression rapide dans les grandes régions métropolitaines.

Figure 5. Corrélation entre la proportion initiale et l'accroissement annuel en points de la population d'une minorité visible dans un quartier



5. Examen et conclusion

Dans la présente étude, nous avons d'abord évoqué la progression des quartiers de minorités visibles dans les grandes régions métropolitaines canadiennes de 1981 à 2001. Ces quartiers définis comme les secteurs de recensement dont plus de 30 % de la population appartient à une même minorité visible étaient largement concentrés dans les populations chinoises et sud-asiatiques de Toronto et Vancouver. La plupart s'étaient formés par un processus de remplacement partiel de la majorité n'appartenant pas à une minorité visible par une minorité visible. Leur formation est plus liée à l'accroissement des effectifs relatifs d'un groupe minoritaire dans la population d'une ville qu'à une accentuation de la concentration résidentielle générale, bien que l'un et l'autre de ces phénomènes entrent en jeu.

Les trois principales minorités visibles en importance au Canada, celles des Chinois, des Sud-Asiatiques et des Noirs, ont connu une accentuation de cette concentration résidentielle dans les années 1980 et 1990, ce que nous disent également les observations d'études antérieures—dont la plupart visaient différents groupes ethniques qui n'appartiennent pas à une minorité visible—

selon lesquelles le degré de concentration ethnique urbaine s'est progressivement élevé au pays depuis le début des années 1960 (Balakrishnan et Hou, 1999; Davies et Murdie, 1993; Hiebert, 2000). Ainsi, la tendance à une plus grande concentration des minorités visibles se situe dans le prolongement d'une forte coloration multiculturelle de la structure spatiale du Canada urbain. Il y a déjà bien des années, une mosaïque ethnoculturelle est née dans les grandes villes canadiennes (Oslon et Kobayashi, 1993). L'immigration de masse qui a caractérisé les minorités visibles a fait que cette mosaïque a gagné en diversité et en visibilité.

La concentration résidentielle des minorités visibles a beau s'accentuer, elle demeure relativement faible en valeur absolue si on la compare à la ségrégation Noirs-Blancs qui a lieu dans nombre de villes américaines; elle n'est pas non plus particulièrement importante au regard de la concentration résidentielle entre certains groupes non minoritaires au Canada. Ainsi, l'indice moyen de dissimilitude pour le clivage Noirs-Blancs dans les grandes régions métropolitaines américaines de plus de 1 million d'habitants s'établissait à 0,78 en 1980 et à 0,69 en 2000 (Iceland et coll., 2002). L'indice correspondant Juifs-Britanniques variait de 0,45 à 0,97 dans les trois principales villes canadiennes en 1991. L'indice Italiens-Britanniques allait de 0,48 à 0,59 cette même année dans les grandes villes de notre pays (Balakrishnan et Hou, 1999). En 2001 par comparaison, l'indice de dissimilitude pour les Chinois était respectivement de 0,53 et 0,52 à Toronto et Vancouver, l'indice pour les Sud-Asiatiques de 0,48 et 0,62 dans ces deux mêmes villes et l'indice pour les Noirs de 0,43 à 0,45.

La concentration résidentielle des minorités visibles s'est progressivement accentuée à mesure que se succédaient les cohortes d'arrivée. Le plus souvent, elle n'a pas décru même après 10 à 20 ans de séjour au pays des immigrants en question. Cette constatation va à l'encontre des prévisions du modèle classique d'assimilation spatiale selon lequel plus les immigrants réussissent économiquement et s'assimilent culturellement, plus ils délaissent les quartiers ethniques pour des quartiers économiquement plus favorisés qui sont principalement occupés par le groupe majoritaire. Bien des cohortes antérieures de l'immigration européenne ont suivi ce modèle d'assimilation spatiale, mais on peut noter de grandes exceptions. Ainsi, les Juifs de Toronto ont compté parmi les groupes les plus concentrés plus d'un siècle durant. Chez les Italiens, le haut degré de concentration a commencé à s'abaisser progressivement seulement après le quasi-tarissement de l'immigration italienne (Balakrishnan et Hou, 1999). Ainsi, que la concentration résidentielle soit d'une grande stabilité dans la population immigrante n'est pas un phénomène propre aux minorités visibles.

En nombre croissant et indépendamment de la durée de leur séjour au pays, les immigrants de minorités visibles se sont retrouvés dans des quartiers où croissait leur propre groupe ethnique. Chez les immigrants récents de minorités visibles, l'« exposition » aux membres de son propre groupe dans les quartiers à l'entrée au pays a considérablement augmenté dans les années 1980 et 1990. Plus s'allongeait le séjour au pays, plus s'accroissait l'exposition. L'exposition possible avec la population non minoritaire a diminué à mesure que les nouvelles cohortes de minorités visibles s'établissaient dans les villes. Les apports abondants d'immigrants de ces minorités sont aussi la grande explication de la nette multiplication des quartiers de minorités visibles.

Il convient de noter que, dans un quartier de minorité visible, la population n'appartient pas nécessairement en majeure partie à une même minorité visible. Dans les quartiers de minorités, la cohabitation de groupes minoritaires est fréquente. L'analyse de courbe de croissance indique en outre l'improbabilité que le remplacement partiel observé mène au renouvellement entier de la population ou à la domination de certains quartiers par une minorité visible. Signalons que, en moyenne, les minorités visibles habitent dans des quartiers où prédomine la population non minoritaire (voir la partie supérieure du tableau de l'annexe 2). Ajoutons que, bien que l'exposition à des voisins de sa propre minorité visible se soit accrue, la même constatation vaut pour l'exposition de la population n'appartenant pas à une minorité visible à des voisins de minorités visibles (voir la partie inférieure du tableau de l'annexe 2).

Il n'y a aucun consensus sur ce qui constitue une intégration résidentielle optimale dans une société multiculturelle (Hiebert, 2000). Si les quartiers où les minorités visibles sont largement concentrées sont en général relativement défavorisés sur le plan économique (taux élevés de chômage et de faible revenu), c'est sans doute que la plupart des minorités visibles sont récemment issues de l'immigration. Il n'y a guère d'indices au pays que l'occupation de quartiers de minorités nuise nettement au rendement économique des minorités sur le marché du travail canadien (Hou et Picot, 2003).

Annexe 1. Répartition des secteurs de recensement selon la présence des trois premières minorités visibles en importance à Toronto, Montréal et Vancouver, 1981, 1991 et 2001

	1981		1991		2001		1981		1991		2001		1981		1991		2001	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Toronto	Sud-Asiatiques						Chinois						Noirs					
Absence	55	9	53	7	23	2	53	9	48	6	19	2	27	5	13	2	19	2
Petite présence	529	89	619	77	617	67	510	85	621	78	688	75	531	89	659	82	718	78
Moyenne présence	13	2	124	16	229	25	31	5	103	13	143	16	39	7	126	16	175	19
Grande présence			4	1	47	5	3	1	26	3	53	6			2	0	10	1
Présence dominante					6	1			2	0	19	2						
Montréal	Noirs						Arabes et Ouest-Asiatiques						Sud-Asiatiques					
Absence	107	17	51	7	58	7	175	27	62	9	168	20	323	50	309	43	320	38
Petite présence	532	82	624	86	703	83	465	72	621	85	652	77	324	50	413	57	500	59
Moyenne présence	9	1	51	7	78	9	8	1	40	6	21	2	1	0	5	1	19	2
Grande présence			1	0	3	0			4	1	1	0					3	0
Présence dominante																		
Vancouver	Chinois						Sud-Asiatiques						Philippins					
Absence	10	4	5	2	1	0	12	5	9	3	5	1	72	30	26	9	18	5
Petite présence	183	75	183	62	206	54	222	91	246	83	288	75	171	70	271	91	353	92
Moyenne présence	47	19	77	26	93	24	9	4	37	12	64	17					13	3
Grande présence	1	0	31	10	62	16			5	2	17	4						
Présence dominante	2	1	1	0	22	6					10	3						

Note : Absence veut dire qu'on ne trouve aucun représentant de la minorité visible dans le secteur. Une petite présence correspond à une proportion d'au plus 10 % de la minorité visible dans le secteur; une présence moyenne, grande et dominante correspond respectivement à une proportion de 10.1 % à 30 %, de 30.1 % à 50 % et de plus de 50 %.

Annexe 2. Indice d'exposition intragroupe de la majorité n'appartenant pas à une minorité visible et des grandes minorités visibles à Toronto, Montréal et Vancouver, 1981 à 2001

1. Exposition des minorités visibles à la majorité n'appartenant pas à une minorité visible

		Ensemble des minorités visibles	Sud-Asiatiques	Chinois	Noirs
Toronto					
	1981	78,4 %	77,7 %	76,9 %	78,8 %
	1991	63,4 %	62,3 %	59,5 %	64,3 %
	2001	48,5 %	45,9 %	44,9 %	49,7 %
		Ensemble des		Arabes et Ouest-	
Montréal		minorités visibles	Noirs	Asiatiques	Sud-Asiatiques
	1981	88,3 %	89,3 %	86,8 %	87,8 %
	1991	78,6 %	80,9 %	77,5 %	76,0 %
	2001	71,8 %	74,0 %	74,4 %	62,3 %
		Ensemble des			
Vancouver		minorités visibles	Chinois	Sud-Asiatiques	Philippins
	1981	74,6 %	70,5 %	77,4 %	76,2 %
	1991	63,4 %	59,2 %	64,6 %	64,6 %
	2001	48,7 %	45,5 %	47,8 %	49,7 %

2. Exposition de la majorité n'appartenant pas à une minorité visible aux minorités visibles

		Ensemble des minorités visibles	Sud-Asiatiques	Chinois	Noirs
Toronto					
	1981	12,4 %	2,4 %	2,7 %	3,8 %
	1991	20,7 %	4,7 %	4,8 %	5,1 %
	2001	28,1 %	7,4 %	6,3 %	5,2 %
		Ensemble des		Arabes et Ouest-	
Montréal		minorités visibles	Noirs	Asiatiques	Sud-Asiatiques
	1981	4,9 %	1,7 %	1,1 %	0,5 %
	1991	9,3 %	2,8 %	2,6 %	0,8 %
	2001	11,2 %	3,5 %	2,0 %	1,2 %
		Ensemble des			
Vancouver		minorités visibles	Chinois	Sud-Asiatiques	Philippins
	1981	12,1 %	5,6 %	2,8 %	0,8 %
	1991	19,4 %	8,5 %	4,6 %	1,3 %
	2001	28,6 %	12,8 %	6,5 %	2,3 %

Source : Fichiers-échantillon à 20 % de microdonnées des recensements de 1981, 1991 et 2001.

Bibliographie

Balakrishnan, T.R. et Feng Hou. 1999. "Immigration and the Changing Ethnic Mosaic of Canadian Cities." Dans Shiva Halli et Leo Driedger (reds.), *Immigrant Canada: Demographic, Economic and Social Challenges*. Toronto : University of Toronto Press.

Balakrishnan, T.R. et Zheng Wu. 1992. "Home ownership patterns and ethnicity in selected Canadian cities." *Canadian Journal of Sociology,* 17 : 389-403.

Blomqvist, N. 1977. "On the relation between change and initial value." *Journal of the American Statistical Association,* 72 : 747-749.

Bryk A.S. et A.W. Raudenbush. 1992. *Hierarchical Linear Models: Applications and Data Analysis Methods*. Newbury Park, California : SAGE Publications Ltd.

Cortese, C.F., F. Falk, et J.C. Cohen. 1976. "Further Consideration on the Methodological Analysis of Segregation Indices." *American Sociological Review,* 41(4) : 630-637.

Davies, W.K.D. et R.A. Murdie. 1993. "Measuring the Social Ecology of Cities." Dans L.S. Bourne et D.F. Ley (réds.), *The Changing Social Geography of Canadian Cities*. Montréal : McGill-Queen's University Press.

Fong, Eric et Milena Gulia. 2000. "Neighbourhood change within the Canadian ethnic mosaic, 1986-1991." *Population Research and Policy Review,* 19(2) : 155-177.

Fong, Eric et Rima Wilkes. 1999. "An examination of spatial assimilation model." *International Migration Review,* 33(3) : 594-620.

Hiebert, Daniel. 2000. "Immigration and the changing Canadian city." *The Canadian Geographer*, 44(1) : 25-43.

Hou, Feng et Anne Milan. 2003. "Neighbourhood ethnic transition and its socioeconomic connections." *Canadian Journal of Sociology,* 28(3) : 387-410.

Hou, Feng et Garnett Picot. 2003. "Visible minority neighbourhood enclaves and the labour market outcomes of immigrants." Dans Charles Beach et al., (réds.), *Canadian Immigration Policy for the 21st Century.* Montréal: McGill-Queen's University Press, pp. 537-571.

Iceland, John, Daniel Weinberg et Erika Steinmetz. 2002. *Racial and ethnic residential segregation in the United States: 1980-2000.* U.S. Department of Commerce.

Kelly, Karen. 1995. *Collecte des données du recensement sur les personnes appartenant à des minorités visibles au Canada : perspective historique*. N° 89F0031MPF au catalogue. Ottawa: Statistique Canada.

Logan, John, Richard Alba, et Wenquan Zhang. 2002. "Immigrant enclaves and ethnic communities in New York and Los Angeles." *American Sociological Review*, 67 : 299-322.

Massey, Douglas et Nancy Denton. 1985. "Spatial assimilation as a socioeconomic outcome." *American Sociological Review*, 50 : 94-106.

Oslon, S.H. et A.L. Kobayashi. 1993. "The emerging ethnocultural mosaic." Dans Larry Bourne et David Ley (réds.), *The Changing Social Geography of Canadian Cities*. Montréal: McGill-Queen's University Press, pp 138-152.

Renaud, Vivian et Rosalinda Costa. 1999. *Recensement de 1996 – Certification Report, Population Group*. Statistique sociale, du logement et des familles, Statistique Canada.

Rogosa, David. 1995. Myths and methods: "Myths about longitudinal research, plus supplemental questions." Dans J. M. Gottman (réd.), *The Analysis of Change*. Makwah, New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.

Skaburskis, Andrejs. 1996. "Race and tenure in Toronto." *Urban Studies*, 33(2) : 223-252.

Statistique Canada. 1992. *Dictionnaire du recensement de 1991*. No 92-301F au catalogue. Ottawa : Statistique Canada.

Statistique Canada. 2003. *Recensement de 2001: Série analytique. Portrait ethnocultural du Canada : une mosaïque en évolution.* N° 96F0030XIF2001008 au catalogue. Ottawa : Statistique Canada.